



## Kunfehértó Polgármestere

Kunfehértó Község Önkormányzata 6413 Kunfehértó, Szabadság tér 8.  
E-mail: [kunfehertoph@gmail.com](mailto:kunfehertoph@gmail.com) Honlap: <https://kunfeherto.hu>, Tel.: +36 (77) 507-101  
E-ügyintézés - Hivatali Kapu: KftoPh, KRID azonosító: 501140733

### ELŐTERJESZTÉS

#### Kunfehértó Község Polgármesterétől

#### Kunfehértó Község Önkormányzata Képviselő-testülete 2024. február 22. napi nyílt ülésére

Tárgy:	A képviselő-testület 73/2023 (VIII.30.) Kt. számú határozatának felülvizsgálata
Az előterjesztést készítette:	Huszár Zoltán polgármester
Előadó:	Huszár Zoltán polgármester
Meghívott:	Monda Tamás ügyvezető
Bizottsági felülvizsgálatra megkapta:	Ügyrendi és Idegenforgalmi Bizottság
Melléletek:	szakmai segítségnyújtások (03744/2023 és 729/2024.), NAV határozat
Tárgyalás módja:	Az előterjesztést a képviselő-testület Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX törvény (továbbiakban Möt.) 46.§. (1) és (2) bekezdéseire figyelemmel nyilvános ülésen tárgyalja
Szavazás módja:	Az Möt. 48.§.(1) bekezdése alapján nyílt szavazás, az Möt. 50.§-a valamint Kunfehértó Község Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2019. (X.18.) önkormányzati rendelet 26.§.(1) bekezdésében foglaltak alapján a 26.§.(2) bekezdésre figyelemmel minősített szótöbbség

**ELŐTERJESZTÉSE**

**a Képviselő-testület 2024. február 22-i nyílt ülésére a  
A képviselő-testület 73/2023. (VIII.30.). Kt. számú határozatának felülvizsgálata**

**Tisztelt Képviselő-testület!**

A 2023. augusztus 30. napján megtartott képviselő-testületi rendkívüli ülés napirendjére a FEHÉRTÓ Nonprofit Kft. részéről 2023. május 31. határidőn túl, elkésetten benyújtott számviteli törvény szerinti beszámoló tárgyában hozott határozatok több helyen megalapozatlanok és szabályellenesek.

Mind tartalmi, mind pedig eljárási szempontból megkérdőjelezhető a helyességük. Ezen tárgyban történt előterjesztésekre és határozat meghozatalára az Mőtv. által előírt előzetes jegyzői kontroll nélkül került sor, azaz nem szerepel rajta a jegyzői felülvizsgálatot igazoló aláírás.

A határozatokat felül kell vizsgálni. Ehhez a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály, Törvényességi Felügyeleti Osztálya segítségnyújtást adott, melyek az előterjesztés mellékletét képezik.

A benne felsorolt jogszabályok képezik a felülvizsgálat alapját, továbbá a Számviteli törvény beszámoló elkészítésére és az azért való felelősség meghatározására vonatkozó szabályai.

A számviteli politika- beszámoló alapját képezi - elkészítéséért felelős személy a 2000. évi C. törvény 14.§ (12) bekezdése alapján a vállalkozás képviselőjére jogosult - jelen esetben az ügyvezető.

Az éves beszámoló elkészítésének és jóváhagyásának ismertetett folyamatában hogy hol történt a mulasztás, annak ki a felelőse a legfőbb szerv jogkörében eljáró képviselő-testület részéről vizsgálendő kérdés.

Az Alaptörvény 38. cikk (5) bekezdése szigorúbb szabályokat állít az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságokra nézve.

A Nemzeti vagyonról szóló 2011.évi CXCVI. törvény és az Mőtv. is pontosan meghatározza mi a nemzeti vagyon és milyen célt szolgál. Ezeket a mellékletként csatolt 729/2024-es szakmai segítségnyújtás is tartalmazza.

A Ptk. 3:117.§ az ügyvezetési tevékenység megfelelőségét ismeri el az ügyvezető által előző üzleti évben végzett tevékenységet illetően.

A felmentvény megadása tárgyában az ügyvezető kérésre lehet dönteni a beszámoló elfogadásával egyidejűleg, de nem egy és azonos döntésen belül.

További mellékletek az ügyvezető felmentvényének megadása tárgyában is releváns NAV vizsgálati anyagok.

A figyelemfelhívás szerint a képviselő-testület elé tárt egyszerűsített beszámoló aláírása nem történt meg. Számviteli törvény 20 § (6) bekezdése alapján ez kötelező elem.

A hozzászólások tartalma alapján a Törvényességi segítségnyújtás felhívja a figyelmet a 339/2019.(XII.23.) Kormányrendeletre, különösen annak 11.§ (4) bekezdésére:

11. § (1) A köztulajdonban álló gazdasági társaság első számú vezetője – a 3. § (3) bekezdése szerinti irányelvben meghatározottak szerint a megfelelésért felelős által előkészített – nyilatkozatban értékeli a köztulajdonban álló gazdasági társaság belső kontrollrendszerét. határozatában szerepelteti.

(4) A köztulajdonban álló gazdasági társaság első számú vezetője az (1) bekezdésben meghatározott nyilatkozatot – a felügyelőbizottság vonatkozó határozatával együtt – tájékoztatásul megküldi a társaság legfőbb szerve és a tulajdonosi joggyakorló részére.

A felügyelőbizottság továbbra is a tulajdonosi ellenőrzés szerveként funkcionál.

Köteles a döntéshozó szerv elé kerülő előterjesztéseket megvizsgálni és álláspontját a döntéshozó szerv ülésén ismertetni. Ennek érdekében a jogi személy bármely iratába betekinthesz számvitel, pénztár, könyvvitel, áruállomány, stb, információt kérhet akár a munkavállalóktól is és szakértői vizsgálatot is igénybe vehet külön eljárás nélkül, különösen a megalapozott döntései meghozatalához.

A szakmai segítségnyújtás szerint a döntéseket hatályukban fent lehet tartani és hatályon kívül lehet helyezni, új határozat meghozatala mellett.

A szakmai javaslat szerint ésszerű legalább kétféle határozati javaslatot előterjeszteni, melyeket az alábbiak szerint terjesztek elő.

A határozati javaslatot egyenként kell tárgyalni és azokban határozatot hozni.

Kérem a Képviselő-testületet az előterjesztés megtárgyalására, a határozati javaslat elfogadására.

#### **„A” típusú határozati javaslat:**

1. **Kunfehértó Község Önkormányzat Képviselő-testülete az elkésettégre okot adó körülmények alapos vizsgálatát követően jóváhagyja az előterjesztés mellékletében csatolt számviteli törvény szerinti, elkésetten benyújtott beszámolót és a Felügyelő bizottság nyilatkozatát, melynek elfogadásáról döntést hoz.**

#### **„B” típusú határozati javaslat:**

2. **Az ügyvezető részére a felmentvényt megadását kérése alapján a képviselő-testületnek nem áll módjában megadni, tekintettel arra, hogy a 2022-es adóévben a Nemzeti Adó-és Vámhivatal részéről a 2021. és 2022. adóévre vonatkozóan könyvelési hiányosságokra tekintettel adóbírság került kiszabásra, valamint a beszámoló elkésett elkészítésében, mint azért felelős vezető tisztségviselőt mulasztás terheli. Az éves beszámolót elkésetten nyújtotta be, amelynek elkészítéséért és benyújtásáért a Számviteli törvény szerint a vállalkozás vezetője – jelen esetben a FEHÉRTÓ Nonprofit Kft. ügyvezetője – a felelős. Felelőssége másra nem hárítható át.**

#### **„C” típusú határozati javaslat:**

3. **Kunfehértó Község Képviselő-testülete jóváhagyja az előterjesztés mellékletében csatolt számviteli törvény szerinti beszámolót és Felügyelő bizottsági nyilatkozatot**

azzal, hogy az elkészttséghez vezető okok feltárását mellőzi, az elkésztten benyújtott beszámolót elkészttsége ellenére rendben találja.

**„D” típusú határozati javaslat:**

- 4. Kunfehértó Község Képviseelő-testülete a felmentvényt az ügyvezető részére kérésre megadja, ezzel megállapítja, hogy az ügyvezető feladatait jogszabályban előírtaknak megfelelően látta el, az elkésztten benyújtott beszámoló körülményeit nem vitatja.**

Határidő: azonnal

Felelős: Huszár Zoltán polgármester

Értesül: Kissné dr. Baics Ágnes jegyző

Gömzsik László pénzügyi vezető

Kunfehértó, 2024. február 16.



Huszár Zoltán  
polgármester



NEMZETI ADÓ- ÉS VÁMHIVATAL  
Bács-Kiskun Megyei Adó- és Vámigazgatósága



9112915467

Ügyintézés helye: 6500 Baja, Bezerédj u. 14.

Ügyintéző: dr. Hajdók Bianca

Telefonszám: (79) 526-659

Ügyszám: 8634193861

Adó(azonosító) szám: 25731712-2-03

Tárgy: I. fokú határozat

Melléklet: 1 db

**(Elektronikus úton kézbesített irat)**

**Kónya István**  
eseti meghatalmazott útján

*(FEHÉRTÓ Önkormányzati Közszolgáltatási és Kulturális Non-profit Korlátolt Felelősségű Társaság  
6413 Kunfehértó, Tábor u. 27. 1157/4. hrsz.)*

**Kiskunhalas**  
Sólyom u. 10.  
6400

A **FEHÉRTÓ Önkormányzati Közszolgáltatási és Kulturális Non-profit Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhely: 6413 Kunfehértó, Tábor u. 27. 1157/4. hrsz.; adószám: 25731712-2-03) adózónál a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Bács-Kiskun Megyei Adó- és Vámigazgatósága Utólagos Ellenőrzési Főosztály 2. Utólagos Ellenőrzési Osztály 5. által a 7185883225 iktatószámú megbízólevéllel 2021. május 1. - 2021. december 31. közötti időszakokra vonatkozóan általános forgalmi adó adónemre kiterjedően lefolytatott adóellenőrzés megállapításai alapján az alábbi

**h a t á r o z a t o t**

hoztam:

**I. Az adózó terhére a bevallásaihoz viszonyítva az alábbi adókülönbözeteket állapítom meg:**

(adatok: E Ft-ban)

Adónem	Időszak	Adóalap	Adókülönbözet		Adóbírság alapját képező adóhiány
			terhére	javára	
Általános forgalmi adó	2021. június	4 596	1 241	-	1 241
	2021. július	8 096	2 186	-	2 186

Utólagos Ellenőrzési Főosztály 2.

Utólagos Ellenőrzési Osztály 5.

Telefon: 79/526-600 • Fax: 79/426-166

Kérjük, válaszlevelében szíveskedjék iktatószámunkra hivatkozni és adószámát vagy adóazonosító jelét feltüntetni!

	2021. augusztus	4 789	1 293	-	1 293
	2021. szeptember	437	118	-	118
<b>Összesen:</b>		<b>17 918</b>	<b>4 838</b>	-	<b>4 838</b>

Azaz az adózó terhére 2021. június - szeptember hónapokra vonatkozóan általános forgalmi adó adónemben összesen **4 838 000 Ft** (négymillió-nyolcszázharmincnyolcezer forint) adókülönbözetest állapítok meg, amely adóhiánynak minősül.

Elrendelem a megállapított 4 838 000 Ft általános forgalmi adó előírását az adózó folyószámláján, és kötelezem az adózót ezen összeg megfizetésére.

Az adózó terhére/javára 2021. május, október, november és december hónapokra vonatkozóan általános forgalmi adó adónemben adókülönbözetest nem tártam fel.

Felhívom az adózó figyelmét továbbá arra is, hogy a határozat véglegessé válását követően az abban foglalt megállapításokat a számviteli előírások figyelembevételével könyveiben át kell vezetnie.

**II.** Az adózó terhére a bevételeihez viszonyítva az alábbi következő időszakra átvihető követelés különbözetest állapítom meg:

(adatok: E Ft-ban)

Adónem	Időszak	Következő időszakra átvihető követelés különbözete	
		terhére	javára
Általános forgalmi adó	2021. május	-	340
	2021. október	-	294
	2021. november	-	707
	2021. december	-	913

Azaz az adózó javára általános forgalmi adó adónemben 2021. május hónapra vonatkozóan 340 000 Ft (háromszáznegyvenezer forint), 2021. október hónapra vonatkozóan 294 000 Ft (kettőszázkilencvennégyezer forint), 2021. november hónapra vonatkozóan 707 000 Ft (hétszázhetezer forint), 2021. december hónapra vonatkozóan 913 000 Ft (kilencszázötvenháromezer forint) következő időszakra átvihető követelés különbözetest állapítok meg, amely azonban adóhatósági bírság alapját nem képezi és az adózó adófolyószámláját nem érinti.

Az adózó által a 2021. május hónapra vonatkozó általános forgalmi adó bevételeiben a következő időszakra átvihető követelés összegeként kimutatott 0 Ft-ot (nulla forintot) 340 000 Ft-ra (háromszáznegyvenezer forintra), a 2021. október hónapra vonatkozó általános forgalmi adó bevételeiben a következő időszakra átvihető követelés összegeként kimutatott 0 Ft-ot (nulla forintot) 294 000 Ft-ra (kettőszázkilencvennégyezer forintra) módosítom. Benyújtott bevallás hiányában általános forgalmi adó adónemben az adózó javára 2021. november hónapra vonatkozóan a következő időszakra átvihető követelés összegét 707 000 Ft-ban (hétszázhetezer forintban), 2021. december hónapra vonatkozó pedig a következő időszakra átvihető követelés összegét 913 000 Ft-ban (kilencszázötvenháromezer forintban) határozom meg.

A fentiek alapján az adózó 2022. I. negyedévre vonatkozóan előző időszakról beszámítható csökkentő tételként 913 000 Ft-ot (kilencszázötvenháromezer forintot) figyelembe vehet.

Az adózó terhére/javára 2021. június - szeptember hónapokra vonatkozóan általános forgalmi

adó adónemben következő időszakra átvihető követelés különbözetet nem állapítok meg.

**II.** Az adóbírság alapját képező összesen 4 838 000 Ft adóhiány után **1 209 000 Ft** (egymillió-kettőszázkilencezer forint) **adóbírságot** állapítok meg, és kötelezem az adózót annak megfizetésére.

Tájékoztatom az adózót, hogy amennyiben az utólagos adómegállapításról hozott elsőfokú határozat elleni fellebbezési jogáról lemond, és esedékességig a határozatban előírt adókülönbözetet megfizeti, mentesül a kiszabott adóbírság ötven százalékának megfizetése alól, azaz ebben az esetben 605 000 Ft (hatszázötezer forint) adóbírságot kell megfizetnie.

**III.** A késedelmi pótlékalapot képező összesen 4 838 000 Ft után **337 000 Ft** (háromszázharminchétezer forint) **késedelmi pótlékot** állapítok meg.

**IV.** Az adózónak a befizetéseit a határozat véglegessé válását követő 15 napon belül az alábbi, a Magyar Államkincstárnál vezetett számlákra kell teljesítenie:

- a **4 838 000 Ft adóhiánynak minősülő adókülönbözet** összegét a Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01076868 számú NAV Általános forgalmi adó bevételi számlára;
- az **1 209 000 Ft adóbírság** összegét Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01076301 számú NAV Bírság, mulasztási bírság és önellenőrzéssel kapcsolatos befizetések bevételi számlára;
- a **337 000 Ft késedelmi pótlék** összegét a Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01076985 számú NAV Késedelmi pótlék bevételi számlára.

Tájékoztatom, hogy a megállapított adókülönbözettel és a szankciókkal kapcsolatos fizetési kötelezettség teljesítésekor figyelembe veheti a befizetéskori adófolyószámán az adott adónemekben fennálló esetleges túlfizetését is.

Az adóhiánynak minősülő adókülönbözet és az adóbírság késedelmes megfizetése esetén az esedékesség napjától a pénzügyi teljesítés napjáig késedelmi pótlékot kell fizetni. A késedelmi pótlék mértéke a késedelem minden naptári napja után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat 5 százalékponttal növelt mértékének 365-öd része. A késedelmi pótlék után késedelmi pótlékot felszámítani nem lehet.

**V.** Befizetési kötelezettségének elmulasztása esetében az adóhiány, az adóbírság és a késedelmi pótlék behajtása iránt a határozat véglegessé válásától számított 15 nap elteltével intézkedem.

**VI.** Az adóztatás és az adóigazgatási eljárás költségeit az állam, az adózó költségeit az adózó viseli.

**VII.** A határozat – fellebbezés, valamint fellebbezésről történő lemondás hiányában – a közléstől számított 30 nap elteltével válik véglegessé. A határozat fellebbezésről lemondás esetén véglegessé válik a lemondás adóhatóságához való megérkezésének napján.

**VIII.** A határozat ellen a közléstől számított 30 napon belül, a fenti ügyiratszámra történő hivatkozással, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága Dél-alföldi Hatósági Főosztályhoz címzett, de az elsőfokú adóhatóságnál (Nemzeti Adó- és Vámhivatal Bács-Kiskun Megyei Adó- és Vámigazgatósága Utólagos Ellenőrzési Főosztály 2. Utólagos Ellenőrzési Osztály 5.) benyújtandó – a végrehajtásra halasztó hatályú – illetékköteles fellebbezéssel élhet. Írásbeli fellebbezést csak elektronikus úton nyújthat be.

---

Tájékoztatom, hogy a kormányzati igazgatási szünet elrendeléséről és a kormányzati igazgatási szünetre alkalmazandó veszélyhelyzeti szabályokról szóló 369/2022. (IX. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rend.) 2022. december 22. napjától 2023. január 6. napjáig igazgatási szünetet rendel el a kormányzati igazgatási szervekre.

A Korm. rend. 2. § (2) bekezdés a) pontja alapján az igazgatási szünet időtartama a fellebbezés előterjesztésére nyitva álló határidőbe, illetve jelen határozat rendelkező részének I-V. pontjaiban foglaltak teljesítésének határidejébe nem számít bele, tehát a határidők számításánál a 2022. december 22. napjától 2023. január 6. napjáig terjedő időtartamot figyelmen kívül kell hagyni.

Tájékoztatom, hogy a fellebbezésben és a fellebbezés alapján indult eljárásban - semmisségi okon kívül - nem lehet olyan új tényt állítani, illetve olyan új bizonyítékra hivatkozni, amelyről a fellebbezésre jogosultnak az elsőfokú döntés meghozatala előtt tudomása volt, azonban a bizonyítékot az adóhatóság felhívása ellenére nem terjesztette elő, a tényre nem hivatkozott.

Az illeték mértéke a fellebbezéssel érintett, vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5 000 forint, legfeljebb 500 000 forint lehet, melyet a Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01076064 számú NAV Eljárási illetékhez kapcsolódó befizetések bevételi számla javára kell megfizetni.

Az illeték megfizetése a fellebbezés benyújtásakor esedékes, azt a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg kell teljesíteni.

Az illetékfizetési kötelezettség nem, vagy nem a megszabott határidőben történő teljesítése miatt mulasztási bírság szabható ki.

**IX.** A határozatban előírt fizetési kötelezettséget, valamint fellebbezés esetén a fellebbezési illetékfizetési kötelezettséget: belföldi pénzforgalmi számlájáról történő átutalással; az EFER (Elektronikus Fizetési és Elszámolási Rendszer) útján, az ehhez csatlakozott pénzforgalmi szolgáltató házbank felületén intézhető átutalással teljesítheti. Fellebbezés esetén a fellebbezési illetékfizetési kötelezettséget: az EFER-en keresztül POS terminál (kártyaleolvasó) útján, vagy internetes felületen (VPOS) történő bankkártyás fizetéssel is teljesítheti.

Az EFER-en keresztül történő elektronikus fizetéskor az adózónak, illetve meghatalmazottjának meg kell jelölnie azt az adónemet, illetve adónemeket, amelyekre a fizetést teljesíteni kívánja.

Ha NAV ügyfélszolgálaton elhelyezett POS terminálnál, bankkártyával kívánja fizetési kötelezettségét teljesíteni, azt megteheti illetékességétől függetlenül bármely kijelölt NAV ügyfélszolgálaton, nyitvatartási idő alatt. A kijelölt ügyfélszolgálatok felsorolása a NAV a honlapján találhatóak.

Kérem, hogy a befizetéskor adószámát az átutalási bizonylat, vagy a készpénz-átutalási megbízás közlemény rovatában elsőként tüntesse fel. Ennek elmaradása, vagy nem megfelelően történő teljesítése a befizetett összegnek az előírt tartozásra történő elszámolásának késedelmével vagy téves elszámolásával járhat.



## INDOKOLÁS

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal Bács-Kiskun Megyei Adó- és Vámigazgatósága Magánszemélyek és Egyéni Vállalkozók Ellenőrzési Főosztály Magánszemélyek Ellenőrzési Osztály az adózónál az adóigazgatási rendtartásról szóló 2017. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Air.) 89. § (1) bekezdés a) pontja alapján a 7185883225 iktatószámú megbízólevéllel 2021. május 1. - 2021. december 31. közötti időszakra vonatkozóan adóellenőrzést rendelt el.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: Eüsztv.) 108. § (1) bekezdése szerint az államigazgatási szerv 2018. január 1. napjától köteles az ügyek elektronikus intézését az e törvényben meghatározottak szerint biztosítani.

A vizsgálat megállapításait a 2022. október 21. napján kelt, 9362001952 iktatószámú jegyzőkönyv (a továbbiakban: jegyzőkönyv) tartalmazza. Az adóhatóság a jegyzőkönyvet egyidejűleg küldte meg az adózó eseti meghatalmazottjának elektronikus tárhelyére és az adózó cégkapujára. Az eseti meghatalmazott elektronikus tárhelyén a jegyzőkönyvet nem sikerült kézbesíteni, míg az adózó a cégkapuján a jegyzőkönyvet 2022. október 26. napján átvette.

Az adózó 2022. november 9. napján a jegyzőkönyvre 9289681879 iktatószám alatt **észrevételt tett**. Az észrevételben foglaltak és az azzal kapcsolatos adóhatósági álláspontot jelen határozat Indokolásának későbbi része tartalmazza.

Az Art. 144. § (1) bekezdése szerint az adóhatóság utólag, határozatban állapítja meg az adóellenőrzés során feltárt adókülönbözetet. Törvény az adóhatóságot más esetekben is kötelezheti az adó megállapítására. A határozat meghozatalára nyitva álló határidő utólagos adómegállapítás esetén **hatvan nap**, a hatósági eljárás kezdő időpontjának a jegyzőkönyv, kiegészítő jegyzőkönyv átadásának, kézbesítésének napját, adózói észrevétel esetén a jegyzőkönyvre tett észrevétel beérkezésének napját kell tekinteni.

Az Air. 52. § (4) bekezdése szerint, ha a határidő utolsó napja olyan nap, amelyen az adóhatóságnál a munka szünetel, a határidő a következő munkanapon jár le.

Tekintettel arra, hogy az adózó a jegyzőkönyvre 2022. november 9. napján észrevételt tett, amely ugyanezen napon az adóhatósághoz beérkezett, a fent írtak alapján **jelen határozat kiadmányozására nyitva álló határidő utolsó napja 2023. január 9. napja.**

Az adózó 2016. augusztus 12. napján kezdte meg tevékenységét, a vizsgált időszaki fő tevékenysége a TEÁOR'08 szerinti 8130 – Zöldterület-kezelés volt.

### 1.) Általános forgalmi adó

Az adózó az általános forgalmi adó adókötelezettségét az általános szabályok alapján állapította meg, bevallási gyakorisága a vizsgált időszakban havi volt. Az adózó 2021. május – október hónapokra vonatkozóan benyújtotta áfa bevallásait, **nullás adattartalommal**, melyekre önellenőrzést nem nyújtott be, valamint 2021. november – december hónapokra vonatkozóan **nem tett eleget** áfa bevallás benyújtási kötelezettségének.

Az ellenőrzés során feltárásra került, hogy az online beérkező számla információk alapján a vizsgált időszaki teljesítéssel kiállított számlák összege megegyezik a vevő partnerek által szolgáltatott belföldi tételes áfa-összesítő jelentések adataival.

A vizsgálat során a rendelkezésre álló adatokból, iratokból az adóhatóság azt tárta fel, hogy az adózó a vizsgált időszakban számlákat állított ki, **mely után adókötelezettségét nem teljesítette**, így a vizsgált időszak tekintetében az általános forgalmi adó összegét az adóhatóság jelen ellenőrzés keretén belül állapította meg.

Az ellenőrzés során 2022. április 28. napján kelt, 7126718906 iktatószámú iratbemutatásra felhívó végzés egyidejűleg került megküldésre az adózó állandó meghatalmazottja, Ádám Dóra és az adózó részére elektronikus úton. Az állandó meghatalmazott részére az irat vélelmezetten került kézbesítésre 2022. május 13. napján.

A végzést azonban az adózó törvényes képviselője, Monda Tamás az adózó cégkapuján 2022. április 28. napján átvette, melyre tekintettel **az adózó iratbemutatási kötelezettségének határideje 2022. május 3. napján lejárt.**

Az adózó képviselője **2022. május 6. napján 8928718734 iktatószám** alatt arról tájékoztatta az adóhatóságot, hogy cégüknél jelenleg könyvelő váltás van folyamatban. Az adózó jelenlegi könyvelője részéről történő irat- és adatátadás akadozva, nem az elvárt módon történik. Iratok hiányában nem tudnak megfelelően adatot szolgáltatni az adóhatóság részére.

Az adózó **2022. május 19. napján a 8930951239 iktatószám** alatt beérkezett nyilatkozatában előadta, hogy a könyvelőnél, Ádám Dóránál van a könyvelési iratanyag, aki nem hajlandó közreműködni. Az adózó mindösszesen két, a pénztárgépes és számlás bevételről készített kimutatást adott át az adózó vizsgált időszaki bevételével összefüggésben.

Az adóhatóság **Ádám Dóra könyvelőt idéző végzéssel** kötelezte az adóhatóság előtti személyes megjelenésre. A könyvelő **2022. június 23. napján tett tanúvallomása** során előadta, hogy a vizsgált időszaki beérkező számlák nála vannak, melyeket a meghallgatást követő héten (2022. június 25-i hét) átad az adózó törvényes képviselőjének, Monda Tamásnak.

Ígéretet tett arra vonatkozóan, hogy az áfa analitikát, főkönyvi kartonokat, főkönyvi kivonatot elektronikus úton küldi meg az ellenőrzés részére.

Ádám Dóra nem bocsátott semmilyen iratanyagot az adóhatóság rendelkezésére.

Ezt követően az ellenőrzés 69. napján, 2022. július 5. napján az adózó **eseti meghatalmazottja, Kónya István személyesen megjelent az adóhatóság előtt és átadta az adózó iratait, bizonylatait.**

**Az adóhatóság a fentiek szerint rendelkezésre bocsátott iratanyagot megvizsgálta és megállapította, hogy az a jelen állapotában az adókötelezettség megállapítására alkalmatlan.**

E tényre tekintettel az adóhatóság 2022. július 13. napján a 8389722783 iktatószámú végzésben kötelezte az adózót - **az iratok visszaadásával egyidejűleg** - arra, hogy **rendezze, pótolja és 15 munkanapon belül bocsássa azt az ellenőrzés rendelkezésére.**

**Az adózó iratrendezési kötelezettségének 2022. augusztus 9. napján eleget tett.**

**Az adóhatóság az átadott iratok, számlák, bizonylatok alapján tette meg a megállapításait.**

### 1.1.) *Értékesítést terhelő, fizetendő általános forgalmi adó*

1.1.1. Az adózó a vizsgált időszakra vonatkozóan az adóhatóság rendelkezésére bocsátotta az áfa analitikus nyilvántartását. Az adózó az áfa nyilvántartásban szereplő adatok alátámasztására szolgáló bizonylatokkal rendelkezik.

Az adózó a vizsgált időszakban **kizárólag belföldi értékesítést végzett**, bevétele a vizsgált időszakban az adózó képviselőjének nyilatkozata szerint strand üzemeltetés, egyéb vendéglátás, italszolgáltatás, kempingszolgáltatás, szállás-hely szolgáltatás, szennyvízszállítás és ingatlan-bérbeadás tevékenységből származott.

Az adózó értékesítési számláin jellemzően szennyvízszállítás, szállásdíj, üzlethelyiség, teremléti díjak és belépőjegyek szerepelnek.

Az adózó egyéb tevékenységei között szerepelt a számlákon feltüntetett tevékenység.

Az adóhatóság a rendelkezésre álló bizonylatok, adatok, nyilatkozatok alapján megállapította, hogy az adózó által a vizsgált időszakban kiállított számlákban foglalt gazdasági események a valóságban megtörténtek.

1.1.2. Az adózó képviselője, Monda Tamás a 2022. május 19. napján kelt nyilatkozatában az alábbiakat adta elő:

Az adózó könyveiben teljeskörűen szerepeltette a vizsgált időszakban elért bevételeit és kiadásait. A 2016-os megalakulásától kezdődően Ádám Dóra volt az adózó főkönyvelője, majd a 2019-es évben munkaviszonya közös megegyezéssel megbízási szerződésre módosult. Ádám Dóra 2019. január 19. napjától „könyvelési megbízási szerződés” keretében nyújtotta be az adózó bevallásait, mint egyéni vállalkozó. Teljeskörűen megbíztak a könyvelő munkájában, kétség sem merült fel, hogy rosszul készít el valamit.

Az adózó a vizsgált időszakban végzett tevékenységei között áfa mentesen kiszámlázott értékesítések, szolgáltatásnyújtások is szerepelnek. Minden hónapban egységes módon jártak el, figyelemmel arra, hogy a beszerzéseket tételesen el lehetett különíteni, következésképpen arányosításra nem volt szükség.

Az átadott áfa analitika havi összesítője szerint a le nem vonható beszerzések kimutatásra kerültek: vízdíj, áramdíj, fűtődíj, stb. Minden fogyasztási hely (pl. gáz, víz, áram) külön mérőórával van felszerelve, tehát az arányosítás módszerét nem kell alkalmazni.

A könyvelésben figyelemmel voltak arra a tényre, hogy áfa köteles és áfa mentes bevételek származtak. Tételes elkülönítés lehetséges és megvalósítható, hiszen a beszerzett konkrét terméket, illetve szolgáltatást egyértelműen egyik vagy másik tevékenységhez tudják rendelni. Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (a továbbiakban: Áfa tv.) csak abban az esetben ír elő arányosítást, ha tételes elkülönítés nem lehetséges.

1.1.3. Az adózónak a vizsgált időszakban a fizetendő adó megállapításának, valamint a beszerzések tekintetében a levonási jog gyakorlásának időpontjára vonatkozóan az Áfa tv. általános, „főszabály szerinti” rendelkezéseit kellett alkalmaznia.

1.1.3.1. Az adófizetési kötelezettség keletkezésére, a fizetendő adó megállapítására vonatkozóan az Áfa tv. következő rendelkezései az irányadóak:

Az Áfa tv. 2. §-a alapján e törvény alapján adót kell fizetni:

a) adóalany által - ilyen minőségében - belföldön és ellenérték fejében teljesített termékértékesítése, szolgáltatásnyújtása után.

Az Áfa tv. 55. § (1) bekezdése szerint az adófizetési kötelezettséget annak a ténynek a bekövetkezése keletkezteti, amellyel az adóztatandó ügylet tényállásszerűen megvalósul (a továbbiakban: teljesítés). A (2) bekezdés értelmében az (1) bekezdéshez fűződő joghatás beáll abban az esetben is, ha teljesítés hiánya ellenére számlakibocsátás történik. A joghatás a számlán a termék értékesítőjeként, szolgáltatás nyújtójaként szereplő személyre, szervezetre áll be, kivéve, ha kétséget kizáróan bizonyítja, hogy a) a számlakibocsátás ellenére teljesítés nem történt, vagy b) teljesítés történt ugyan, de azt más teljesítette, és ezzel egyidejűleg a kibocsátott számla érvénytelenítéséről is haladéktalanul gondoskodik, illetőleg - nevében, de más által kiállított számla esetében - az a) vagy b) pontban meghatározottak fennállásáról haladéktalanul értesíti a számlán a termék beszerzőjeként, szolgáltatás igénybevevőjeként szereplő személyt, szervezetet.

Az Áfa tv. 56. §-a alapján a fizetendő adót - ha e törvény másként nem rendelkezik - a teljesítéskor kell megállapítani.”

Az Áfa tv. 60. § (1) bekezdése szerint termék értékesítése, szolgáltatás nyújtása esetében, ha adófizetésre a terméket beszerző, szolgáltatást igénybevevő adóalany kötelezett, a fizetendő adót a) az ügylet teljesítését tanúsító számla vagy egyéb okirat kézhezvételekor, vagy b) az ellenérték megtérítésekor, vagy c) a teljesítést követő hónap tizenötödik napján kell megállapítani. A (2) bekezdés értelmében az (1) bekezdésben felsoroltak közül az alkalmazandó, amely a leghamarabb következik be.

Az Áfa tv. 70. § (1) bekezdés a) pontja alapján termék értékesítése, szolgáltatás nyújtása esetében az adó alapjába beletartoznak az adók, vámok, illetékek, járulékok, hozzájárulások, lefoglalások és más, kötelező jellegű befizetések, kivéve magát az e törvényben szabályozott adót;

Az Áfa tv. 82. § (1) bekezdése szerint az adó mértéke az adó alapjának 27 százaléka. A (2) bekezdés értelmében a 3. számú mellékletben felsorolt termékek, szolgáltatások esetében az adó mértéke az adó alapjának 5 százaléka. A (3) bekezdés alapján a 3/A. számú mellékletben felsorolt termékek, szolgáltatások esetében az adó mértéke az adó alapjának 18 százaléka.

Az Áfa tv. 83. §-a szerint ha a juttatott vagyoni előny pénzben kifejezett összegét úgy kell tekinteni, mint amely fizetendő adót is tartalmaz, annak megállapításához a) a 82. § (1) bekezdésében említett adómérték esetében 21,26 százalékot, b) a 82. § (2) bekezdésében említett adómérték esetében 4,76 százalékot, c) a 82. § (3) bekezdésében említett adómérték esetében 15,25 százalékot kell alkalmazni.

Az Áfa tv. 86. § (1) bekezdés I) pontja értelmében mentes az adó alól az ingatlan (ingatlanrész) bérbeadása, haszonbérbeadása.

Az Áfa tv. 138. §-a alapján termék értékesítése, szolgáltatás nyújtása esetében az adót - ha e törvény másként nem rendelkezik - az az adóalany fizeti, aki (amely) az ügyletet saját nevében teljesíti.

Az Áfa tv. 142. § (1) bekezdés szerint az adót a termék beszerzője, szolgáltatás igénybevevője fizeti: d) a 6. számú mellékletben felsorolt termékek értékesítése esetében; i) a 6/A. számú mellékletben felsorolt termékek értékesítése esetében; j) a 6/B. számú mellékletben felsorolt termék értékesítése esetén, amennyiben az nem tartozik a XVI. Fejezet szerinti különös rendelkezések hatálya alá.

Az Áfa tv. 142. § (3) bekezdése értelmében az (1) bekezdés alkalmazásának feltétele, hogy az ügylet teljesítésében érintett felek a) mindegyike belföldön nyilvántartásba vett adóalany

legyen, valamint b) egyikének se legyen olyan, e törvényben szabályozott jogállása, amelynek alapján tőle adó fizetése ne lenne követelhető.

Az Áfa tv. 142. § (7) bekezdése alapján az (1) bekezdés alkalmazása esetében a termék értékesítője, szolgáltatás nyújtója olyan számla kibocsátásáról gondoskodik, amelyben áthárított adó, illetőleg a 83. §-ban meghatározott százaléktétel nem szerepel.

#### **1.1.3.2. Belföldi értékesítés után fizetendő általános forgalmi adó (65-ös Áfa bevallás 5., 6. és 7. sora)**

Az adózó általános forgalmi adó bevallásaiban értékesítést terhelő általános forgalmi adót nem szerepeltetett.

Az adóhatóság az adó összegének és mértékének meghatározásánál elfogadta az adózó által elkészített áfa kimutatásban rögzített adatokat, a vizsgált időszakban történt értékesítések fizetendő adóját.

#### **1.1.3.3. Belföldi értékesítés után fizetendő általános forgalmi adó (65-ös Áfa bevallás 8. sora)**

Az adózó általános forgalmi adó adóbevallásában közérdekű vagy egyéb speciális jellegre tekintettel adómentes értékesítést nem szerepeltetett.

Az adóhatóság a rendelkezésére álló adatok, iratok alapján megállapította, hogy az adózónak a vizsgált időszaki tevékenysége során adómentes értékesítésből is származott bevétele.

Az adóhatóság az adóalap összegének meghatározásánál elfogadta az adózó által elkészített áfa kimutatásban rögzített adatokat.

#### **1.1.3.4. Az Áfa tv. 142. §-a alapján a fordított adózás szabályai szerint fizetendő adó**

Az adóhatóság feltárta, hogy az adózó a vizsgált időszakban több alkalommal fogadott be az Áfa tv. 142. § hatálya alá tartozó számlákat, mely esetekben az Áfa tv. fentebb hivatkozott rendelkezései alapján a terméket beszerző, azaz az adózó fizeti meg az adót. Az adózó által befogadott számlák az Áfa tv. hivatkozott rendelkezéseinek megfelelően kerültek kiállításra.

A számlák szerinti termékek jellege, azok mennyisége az adózó által végzett bevételszerző tevékenységgel összeegyeztethető.

Az Áfa tv. 142. §-a alapján a fordított adózás szabályai szerint fizetendő adó összegét az adóhatóság az Áfa tv. fentebb hivatkozott rendelkezései alapján, az adózó által benyújtott áfa analitikákkal egyező (teljesítési / adófizetési) időpontokban állapította meg.

### **1.2.) Előzetesen felszámított, levonható általános forgalmi adó**

**1.2.1. Az adólevonási jog** keletkezésére és terjedelmére vonatkozóan az Áfa tv. a következő „általános”, főszabály szerinti rendelkezéseket tartalmazza:

Az Áfa tv. 119. § (1) bekezdése alapján az adólevonási jog akkor keletkezik - ha e törvény másként nem rendelkezik -, amikor az előzetesen felszámított adónak [120. §] megfelelő fizetendő adót meg kell állapítani, ideértve azt az esetet is, amikor a fizetendő adó megállapítása a 196/B. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint történik.

Az Áfa tv. 120. § a) és b) pontjai szerint abban a mértékben, amilyen mértékben az adóalany - ilyen minőségében - a terméket, szolgáltatást adóköteles termékértékesítése, szolgáltatásnyújtása érdekében használja, egyéb módon hasznosítja, jogosult arra, hogy az általa fizetendő adóból levonja azt az adót, amelyet a) termék beszerzéséhez, szolgáltatás igénybevételéhez kapcsolódóan egy másik adóalany - ideértve az Eva. hatálya alá tartozó személyt, szervezetet is - rá áthárított; b) termék beszerzéséhez - ideértve a termék Közösségen belüli beszerzését is -, szolgáltatás igénybevételéhez - ideértve az előleget is, ha az adót a 140. § a) pontja szerint a szolgáltatás igénybevevője fizeti - kapcsolódóan fizetendő adóként megállapított.

Az Áfa tv. 127. § (1) bekezdés a) pontja értelmében az adólevonási jog gyakorlásának tárgyi feltétele, hogy az adóalany személyes rendelkezésére álljon a 120. § a) pontjában említett esetben a nevére szóló, az ügylet teljesítését tanúsító számla.

### **1.2.2. 5, 18 és 27%-os kulcs alá tartozó termékbeszerzés, szolgáltatás**

Az adóhatóság feltárta, hogy az adózó a vizsgált időszakban több alkalommal fogadott be szerződéses partnereitől olyan számlákat, melyeken áthárított adó és az Áfa tv. 83. §-a szerinti, a 82. § (1) bekezdésben említett 21, 26 százaléktértek, továbbá a 82. § (2) bekezdése szerint 4,76 százaléktértek, továbbá a 82. § (3) bekezdésében említett 15,25 százaléktértek kerültek feltüntetésre.

A számlák szerinti termékek jellege, azok mennyisége az adózó által végzett bevételszerző tevékenységgel összeegyeztethető.

Az adózó törvényes képviselője a számlák szerinti beszerzések megtörténtét elismerte, a beszerzések bevételszerző tevékenységgel való közvetlen, ok - okozati kapcsolatát nyilatkozatában alátámasztotta, igazolta.

Az adóhatóság az adó összegének és mértékének meghatározásánál elfogadta az adózó által elkészített áfa kimutatásban rögzített adatokat, a vizsgált időszakban történt beszerzések után a levonható adót.

Az áfa analitikákban feltüntetett számlák utáni adólevonási jog megilleti az adózót.

### **1.2.3. Az Áfa tv. 142. §-a alapján a fordított adózás szabályai szerint fizetendő adóból levonható adó összege**

Az adóhatóság feltárta, hogy az adózó a vizsgált időszakban több alkalommal fogadott be az Áfa tv. 142. § hatálya alá tartozó számlákat, mely esetekben az Áfa tv. vonatkozó rendelkezései alapján a terméket beszerző, azaz az adózó fizeti meg az adót.

**Az Áfa tv. 120. § b) pontja alapján az adózót megilleti az a jog, hogy az Áfa tv. 142. §-a hatálya alá tartozó, az Áfa tv. 142. § (7) bekezdése alapján kiállított számlák után adólevonási jogot gyakoroljon.**

A számlák szerinti termékek jellege, azok mennyisége az adózó által végzett bevételszerző tevékenységgel összeegyeztethető. Az adózó törvényes képviselője, valamint a tanú nyilatkozataikban a számlák szerinti beszerzések megtörténtét elismerték, a beszerzések bevételszerző tevékenységgel való közvetlen, ok - okozati kapcsolatát nyilatkozataikban alátámasztották, igazolták.

Az adóhatóság a fordított adó összegének és mértékének meghatározásánál elfogadta az adózó által elkészített áfa kimutatásban rögzített adatokat, az ott rögzített teljesítési és adófizetési időpontokkal.

### **1.3.) 2021. május**

Az adóhatóság a jegyzőkönyv A./II./8.) pontjában részletesen kifejtettek alapján 2021. május hónapra vonatkozóan a 27%-os kulcs alá tartozó értékesítés adóalap összegét 1 557 E Ft-ban, az adó összegét 420 E Ft-ban, a közérdekű vagy egyéb speciális jellegére mentes értékesítés adóalap összegét 912 E Ft-ban állapította meg.

Továbbá az 5%-os kulcs alá tartozó belföldi termékbeszerzés, szolgáltatás utáni adóalap összegét 140 E Ft-ban, az adó összegét 7 E Ft-ban, a 18%-os kulcs alá tartozó belföldi termékbeszerzés, szolgáltatás utáni adóalap összegét 1 E Ft-ban, az adó összegét 0 E Ft-ban, a 27%-os kulcs alá tartozó belföldi termékbeszerzés, szolgáltatás utáni adóalap összegét 2 793 E Ft-ban, az adó összegét 753 E Ft-ban állapította meg.

### **1.4.) 2021. június**

Az adóhatóság a jegyzőkönyv A./II./8.) pontjában részletesen kifejtettek alapján 2021. június hónapra vonatkozóan az 5%-os kulcs alá tartozó értékesítés adóalap összegét 811 E Ft-ban, az adó összegét 41 E Ft-ban, a 27%-os kulcs alá tartozó értékesítés adóalap összegét 9 163 E Ft-ban, az adó összegét 2 474 E Ft-ban, a közérdekű vagy egyéb speciális jellegére mentes értékesítés adóalap összegét 1 060 E Ft-ban állapította meg, valamint az Áfa tv. 142. §-a alapján a fordított adózás szabályai szerint fizetendő adó adóalapjának összegét 10 E Ft-ban, az adó összegét 3 E Ft-ban határozta meg.

Továbbá az 5%-os kulcs alá tartozó belföldi termékbeszerzés, szolgáltatás utáni adóalap összegét 126 E Ft-ban, az adó összegét 6 E Ft-ban, a 27%-os kulcs alá tartozó belföldi termékbeszerzés, szolgáltatás utáni adóalap összegét 3 443 E Ft-ban, az adó összegét 930 E Ft-ban állapította meg.

### **1.5.) 2021. július**

A jegyzőkönyv 16. oldalán téves elírás következtében 2022. július hónap került feltüntetésre, az adóhatóság azonban a megállapításait, helyesen 2021. július hónapra vonatkozóan tette meg az alábbiak szerint.

Az adóhatóság a jegyzőkönyv A./II./8.) pontjában részletesen kifejtettek alapján 2021. július hónapra vonatkozóan az 5%-os kulcs alá tartozó értékesítés adóalap összegét 3 723 E Ft-ban, az adó összegét 186 E Ft-ban, a 27%-os kulcs alá tartozó értékesítés adóalap összegét 11 088 E Ft-ban, az adó összegét 2 994 E Ft-ban állapította meg, valamint a közérdekű vagy egyéb speciális jellegére mentes értékesítés adóalap összegét 1 062 E Ft-ban határozta meg.

Továbbá az 5%-os kulcs alá tartozó belföldi termékbeszerzés, szolgáltatás utáni adóalap összegét 16 E Ft-ban, az adó összegét 1 E Ft-ban, a 18%-os kulcs alá tartozó belföldi termékbeszerzés, szolgáltatás utáni adóalap összegét 13 E Ft-ban, az adó összegét 2 E Ft-ban, a 27%-os kulcs alá tartozó belföldi termékbeszerzés, szolgáltatás utáni adóalap összegét 3 670 E Ft-ban, az adó összegét 991 E Ft-ban állapította meg.

**1.6.) 2021. augusztus**

Az adóhatóság a jegyzőkönyv A./II./8.) pontjában részletesen kifejtettek alapján 2021. augusztus hónapra vonatkozóan az 5%-os kulcs alá tartozó értékesítés adóalap összegét 2 855 E Ft-ban, az adó összegét 143 E Ft-ban, a 27%-os kulcs alá tartozó értékesítés adóalap összegét 8 423 E Ft-ban, az adó összegét 2 274 E Ft-ban állapította meg, a közérdekű vagy egyéb speciális jellegére mentes értékesítés adóalap összegét 6 771 E Ft-ban határozta meg.

Továbbá az 5%-os kulcs alá tartozó belföldi termékbeszerzés, szolgáltatás utáni adóalap összegét 174 E Ft-ban, az adó összegét 9 E Ft-ban, a 27%-os kulcs alá tartozó belföldi termékbeszerzés, szolgáltatás utáni adóalap összegét 4 130 E Ft-ban, az adó összegét 1 115 E Ft-ban állapította meg.

**1.7.) 2021. szeptember**

Az adóhatóság a jegyzőkönyv A./II./8.) pontjában részletesen kifejtettek alapján 2021. szeptember hónapra vonatkozóan az 5%-os kulcs alá tartozó értékesítés adóalap összegét 440 E Ft-ban, az adó összegét 22 E Ft-ban, a 27%-os kulcs alá tartozó értékesítés adóalap összegét 3 702 E Ft-ban, az adó összegét 1 000 E Ft-ban állapította meg, a közérdekű vagy egyéb speciális jellegére mentes értékesítés adóalap összegét 563 E Ft-ban határozta meg.

Továbbá az 5%-os kulcs alá tartozó belföldi termékbeszerzés, szolgáltatás utáni adóalap összegét 123 E Ft-ban, az adó összegét 6 E Ft-ban, a 27%-os kulcs alá tartozó belföldi termékbeszerzés, szolgáltatás utáni adóalap összegét 3 325 E Ft-ban, az adó összegét 898 E Ft-ban állapította meg.

**1.8.) 2021. október**

Az adóhatóság a jegyzőkönyv A./II./8.) pontjában részletesen kifejtettek alapján 2021. október hónapra vonatkozóan az 5%-os kulcs alá tartozó értékesítés adóalap összegét 13 E Ft-ban, az adó összegét 1 E Ft-ban, a 27%-os kulcs alá tartozó értékesítés adóalap összegét 1 476 E Ft, az adó összegét 399 E Ft-ban állapította meg, valamint a közérdekű vagy egyéb speciális jellegére mentes értékesítés adóalap összegét 393 E Ft-ban állapította meg.

A jegyzőkönyv 22. oldalán a 27%-os kulcs alá tartozó értékesítés után fizetendő adó összege téves elírás következtében 1 395 E Ft-ban, a 23. oldalon, a lap tetején található táblázatban pedig 395 E Ft-ban került megjelölésre, azonban a helyes összeg 399 E Ft.

Továbbá az 5%-os kulcs alá tartozó belföldi termékbeszerzés, szolgáltatás utáni adóalap összegét 223 E Ft-ban, az adó összegét 11 E Ft-ban, a 27%-os kulcs alá tartozó belföldi termékbeszerzés, szolgáltatás utáni adóalap összegét 2 527 E Ft-ban, az adó összegét 682 E Ft-ban állapította meg.

**1.9.) 2021. november**

Az adóhatóság a jegyzőkönyv A./II./8.) pontjában részletesen kifejtettek alapján 2021. november hónapra vonatkozóan a 27%-os kulcs alá tartozó értékesítés adóalap összegét 688 E Ft-ban, az adó összegét 186 E Ft-ban állapította meg, valamint a közérdekű vagy egyéb speciális jellegére mentes értékesítés adóalap összegét 676 E Ft-ban határozta meg.

Továbbá az 5%-os kulcs alá tartozó belföldi termékbeszerzés, szolgáltatás utáni adóalap összegét 191 E Ft-ban, az adó összegét 10 E Ft-ban, a 27%-os kulcs alá tartozó belföldi



termékbeszerzés, szolgáltatás utáni az adóalap összegét 2 181 E Ft-ban, az adó összegét 589 E Ft-ban állapította meg.

### **1.10.) 2021. december**

Az adóhatóság a jegyzőkönyv A./II./8.) pontjában részletesen kifejtettek alapján 2021. december hónapra vonatkozóan az 5%-os kulcs alá tartozó értékesítés adóalap összegét 90 E Ft-ban, az adó összegét 4 E Ft-ban, a 27%-os kulcs alá tartozó értékesítés adóalap összegét 1 209 E Ft-ban, az adó összegét 327 E Ft-ban állapította meg, valamint a közérdekű vagy egyéb speciális jellegére mentes értékesítés adóalap összegét 367 E Ft-ban határozta meg.

Továbbá az 5%-os kulcs alá tartozó belföldi termékbeszerzés, szolgáltatás utáni adóalap összegét 234 E Ft-ban, az adó összegét 12 E Ft-ban, a 27%-os kulcs alá tartozó belföldi termékbeszerzés, szolgáltatás utáni az adóalap összegét 1 945 E Ft-ban, az adó összegét 525 E Ft-ban állapította meg.

### **1.3.) Általános forgalmi adó elszámolása**

Az adóhatóság a jegyzőkönyv 20. és 21. számú mellékletét képező táblázatokban foglaltak szerint tette meg megállapításait a vizsgált időszakra vonatkozóan.

Az Art. 7. § 4. pontja alapján az **adókülönbözlet** a bevallott, bejelentett, bevallani, bejelenteni elmulasztott vagy a bevallás (bejelentés) alapján kivetett, illetve kivethető és az adóhatóság által utólag megállapított adó, költségvetési támogatás különbözete, ide nem értve a következő időszakra átvihető követelés különbözetét.

Az Art. 7. § 32. pontja értelmében a **következő időszakra átvihető követelés különbözete**: az Áfa tv. 153/A. § (2) bekezdés a) pontja alapján a soron következő adómegállapítási időszakban fizetendő adót csökkentő tételként figyelembe vehető összegként bevallott és az adóhatóság által utólag, a soron következő adómegállapítási időszakban fizetendő adót csökkentő tételként figyelembe vehető összegként megállapított, az adószámlát nem érintő összeg különbözete.

Az Áfa tv. 153/A. § (1) bekezdése szerint a belföldön nyilvántartásba vett adóalany az adómegállapítási időszakban megállapított fizetendő adó együttes összegét csökkentheti az ugyanezen vagy az Art. szerinti elévülési időn belüli korábbi adómegállapítási időszakban (időszakokban) keletkezett levonható előzetesen felszámított adó összegével.

Az Áfa tv. 153/A. § (2) bekezdése alapján ha az (1) bekezdés szerint megállapított különbözlet előjele negatív, a különbözetet a belföldön nyilvántartásba vett adóalany

- a) az (1) bekezdés szerinti elévülési időre figyelemmel **a soron következő adómegállapítási időszakban veheti figyelembe úgy, mint az akkori adómegállapítási időszakban az (1) bekezdés szerint megállapított fizetendő adó együttes összegét csökkentő tételt**, vagy
- b) a 186. §-ban meghatározott feltételek szerint és módon az állami adóhatóságtól visszaigényelheti.

Az Áfa tv. 186. § (1) bekezdése kimondja, hogy a 153/A. § (1) bekezdése szerint megállapított negatív előjelű különbözlet összege legkorábban az Art.-ban meghatározott esedékességtől kezdődően igényelhető vissza, ha

- a) azt a 184. § szerinti bevallás benyújtásával egyidejűleg a belföldön nyilvántartásba vett adóalany az állami adóhatóságtól kérelmezi; továbbá
- b) az abszolút értékben kifejezve eléri vagy meghaladja:
  - ba) *havi bevallásra kötelezett esetében az 1 000 000 forintot,*

bb) negyedéves bevallásra kötelezett esetében a 250 000 forintot,  
bc) éves bevallásra kötelezett esetében az 50 000 forintot.

A megállapítások eredményeképpen a hivatkozott jogszabályhelyek alapján **az adózó terhére általános forgalmi adó adónemben 2021. június hónapra 1 241 E Ft, 2021. július hónapra 2 186 E Ft, 2021. augusztus hónapra 1 293 E Ft, 2021. szeptember hónapra 118 E Ft, mindösszesen 4 838 E Ft adókülönbötetet tártam fel.**

A megállapítások eredményeképpen a hivatkozott jogszabályhelyek alapján **az adózó terhére/javára általános forgalmi adó adónemben 2021. május, illetve október - december hónapokra vonatkozóan adókülönbötetet nem tártam fel.**

A megállapítások eredményeképpen a hivatkozott jogszabályhelyek alapján **az adózó javára általános forgalmi adó adónemben 2021. május hónapra vonatkozóan 340 E Ft, 2021. október hónapra vonatkozóan 294 E Ft, 2021. november hónapra vonatkozóan 707 E Ft, 2021. december hónapra vonatkozóan 913 E Ft következő időszakra átvihető követelés különbötetet tártam fel, amely azonban az adózó adófolyószámláját nem érinti.**

**Az adózó terhére/javára 2021. június - szeptember hónapokra vonatkozóan általános forgalmi adó adónemben következő időszakra átvihető követelés különbötetet nem tártam fel.**

A jegyzőkönyv 28. oldalán az utolsó bekezdésben téves elírás következtében azt került rögzítésre, hogy az adóhatóság 2021. november hónapra vonatkozóan a következő időszakra átvihető követelés összegét az adózó által megállapított 569 E Ft-tal szemben 569 E Ft-tal csökkentti, így 0 Ft-ban állapítja meg. A helyes megállapítás az, amely a jegyzőkönyv 29. oldalán az első bekezdésben szerepel, vagyis, hogy az adóhatóság a következő időszakra átvihető követelés összegét az adózó által megállapított 0 E Ft-tal szemben 707 Ft-ban állapítja meg.

A jegyzőkönyv 29. oldalán a 3. bekezdésben az került rögzítésre, hogy „a revízió a fentiek alapján az adózó javára 2022. január hónapra vonatkozóan 913 E Ft következő időszakra átvihető követelés különbötetet állapít meg”. Ez azonban tévesen került rögzítésre. A helyes megállapítás az, hogy az adózó 2022. I. negyedévre (tekintettel arra, hogy az adózó 2022. január 1. napjától negyedéves áfa bevalló lett) vonatkozóan előző időszakról beszámítható csökkentő tételként 913 E Ft-ot figyelembe vehet.

## 2.) Észrevétel

A jegyzőkönyvre közvetlenül maga az adózó, 2022. november 9. napján 9289681879 iktatószám alatt észrevételt tett, melyben az alábbiakat adta elő.

Az adózó a jegyzőkönyvi megállapítások jogalapját nem vitatta, azonban azzal nem ért egyet, hogy kivételes méltánylást érdemlő körülmény nem került feltárássra.

Az adózó álláspontja szerint enyhítő körülménynek minősül, hogy előző években sohasem fordult elő bevallás be nem nyújtása; a volt könyvelő senkivel nem közölte, hogy bevallást nem adott be, teljeskörűen megbíztak a munkájában; az adózónál ügyvezető váltás történt és emiatt sem volt körültekintően ellenőrizve a könyvelési tevékenység; a Covid járvány is közrejátszott a mulasztás fel nem tárása tekintetében, home office-ban dolgozott a könyvelő és nagyon sokan megbetegedtek az adózónál is és a Polgármesteri Hivatalnál is; az adóhatóság minden kérését teljesítették a megszabott határidőn belül, így az iratanyag újrakönyvelését, annak átadását, nyilatkozattételi kötelezettségüknek is eleget tettek;

mulasztásuk díját megfizették, hiszen több, mint kettő millió forint bírsággal sújtották a bevallások miatt, további bírság talán ellehetetlenítené az adózó működését.

Az adózó hivatkozik a Mőtv. 13. § (1) bekezdése szerinti kötelező ellátandó feladataira, közfadataira, melyek teljesítése rengeteg pénzt igényel. Ellehetetlenítés esetén az önkormányzat nem tudná ellátni kötelező feladatait, valamint lakossági elégedetlenséget váltana ki, szociális következményekkel is járna.

Az adózó Kunfehértó természeti adottságainak köszönhetően – a kulturális szolgáltatás keretében – főleg a nyári hónapokban gazdag pihenési és szórakoztatási tevékenységet szervez.

Büntetőjogi felelősségük tudatában kijelentik, hogy nem volt tudomásuk a könyvelő mulasztásáról. A kialakult helyzet nem az adózó vezetésének terhére, hanem egy magánszemély terhére írható.

Hivatkozik az Art. 219. (1)-(3) bekezdéseire. Továbbá kifejti, hogy véleményük szerint az adóhiány nagyságát bevallási időszakokra (hónapokra) vetítve kell értékelni. A vizsgált időszak tekintetében öt hónapban mindössze 118 E Ft adóhiány keletkezett, amely összeg elenyésző az általa készített táblázatban rögzítettek szerint.

2021. június – augusztus hónapokban keletkezett adóhiány, melynek összege egész évre vetítve nem jelentős.

Az adóhiány a 2020. évben történt ügyvezetőváltás okán kialakult kaotikus helyzet miatt keletkezett.

Az adózó az ellenőrzés során együttműködött, segítette az adóellenőrök munkáját. Az is méltányolható, hogy azonnal egy megbízható könyvelő irodára bízta a számviteli feladatok elvégzését.

Kijelenti, hogy a határozat véglegessé válását követően az adóhiányt megfizetik és az Art. 216. §-a (feltételes adóbírság kedvezmény) szerint járnak el.

Mindezek alapján az adózó kérte az adóbírság kiszabásának mellőzését.

Az észrevételhez adózó csatolta a polgármester nyilatkozatát az ügygel kapcsolatban. A polgármester akként nyilatkozik, hogy a volt könyvelőre az elkövetett jogsértés, a bevallás be nem nyújtása egyáltalán nem volt jellemző. A feltárt hiányossághoz talán az is hozzájárult, hogy az adózónál ügyvezetőváltás történt, a Covid járvány jelentős többletfeladatot rótt az önkormányzat terhére, így nem ellenőrizték az adózó valamennyi szegmensét. A jövőben kiemelt figyelmet fordítanak a könyvelésre, hogy hasonló eset ne forduljon elő.

### **3.) Az adózói észrevételben foglaltakkal kapcsolatos adóhatósági álláspont**

Egy adóalanytól elvárható, hogy megismerje és alkalmazza azokat a jogszabályokat, amelyek tevékenysége folytatását szabályozzák. Gazdasági társaság formájában működő adózótól fokozottan elvárható az adózási szabályok betartása, amennyiben ilyen jellegű kötelezettségeit nem teljesíti, az adózó nem a tőle elvárható körültekintéssel jár el és megalapozza a mulasztásával kapcsolatos felelőssége és annak jogkövetkezményei megállapítását.

A gazdasági társaságként működő adózó esetében is elvárható az ügyviteli tevékenység olyan formában történő megszervezése – ügyvezetőváltás, Covid-járvány esetén is –, amellyel folyamatosan biztosítható az adókötelezettségek teljesítése.

Az adózó törvény képviselője Monda Tamás, 2020. június 8. napjától jelenleg is. Tehát az adózónál az utolsó ügyvezetőváltás 2020. június 8. napján történt, míg a vizsgált időszak 2021. május 1. és 2021. december 31. napja közötti időszak. Az utolsó ügyvezető váltás és a vizsgált időszak kezdő napja között közel egy év telt el, mely elegendőnek kellett legyen annak megszervezésére - ügyvezetőváltás mellett is -, hogy az adókötelezettségek zavartalan, jogszabályszerű teljesítése biztosított legyen. Így az adózó ügyvezetőváltásra való hivatkozása nem foghat helyt az adókötelezettségei hiányos vagy egyáltalán meg nem valósított teljesítésének kimentése kapcsán és kivételes méltánylást érdemlő körülménynek sem minősül.

Az adóhatóság az ellenőrzés során feltárta, hogy az adózó 2021. május – október hónapokra nullás adattartalommal nyújtotta be áfa bevallásait, 2021. november – december hónapokra pedig egyáltalán nem adott be áfa bevallást. Az adóhatóság a fentebb részletesen kifejtettek szerint megállapította, hogy az adózó folytatott gazdasági tevékenységet, értékesítései és beszerzései is voltak a vizsgált időszakban. Így az, hogy az adózó a benyújtott bevallásaiban adatot nem vallott, illetve két hónapra pedig egyáltalán be sem nyújtotta bevallásait, egyértelműen az adózó mulasztása, melyben az adózót sem a Covid-járvány, sem pedig a közel egy évvel korábbi ügyvezetőváltás nem akadályozta.

Az adózó mulasztása azért is súlyos, mert könyvelése vezetéséhez szakember, könyvelő segítségét vette igénybe, mégis legalapvetőbb kötelezettségének nem tett eleget, huzamosabb időn keresztül, így a vizsgált időszakban sem.

Az, hogy az adózó a vizsgált időszakot megelőzően benyújtotta bevallásait, a jelen vizsgálattal érintett időszak vonatkozásában feltárt hiányosságok szempontjából irreleváns. Korábbi bevallások szabályszerű benyújtása egyébiránt azért sem tekinthető kivételes méltánylást érdemlő körülménynek, mert a bevallási kötelezettség alapvető adózói kötelezettség.

Azon körülmény, melyet adózó észrevételében felhoz, miszerint a könyvelő senkivel nem közölte, hogy valós bevallást nem adott be és adózó megbízott a munkájában, az adózó terhére esik. Az adózó a volt könyvelő részére minden adóügyre kiterjedő állandó meghatalmazást adott, így a könyvelő adózó nevében történő adóhatóság előtti eljárását úgy kell tekinteni, hogy az ügyek intézése, bevallások benyújtása során az adózó járt el. Az ebből eredő esetleges jogviták rendezése kettejükre, esetlegesen polgári peres útra tartozik.

Az, hogy az adózó előadása szerint a könyvelő home office-ban dolgozott és az, hogy az adózónál is és a Polgármesteri Hivatalban is sokan megbetegedtek, nem tekinthető kivételes méltánylást érdemlő körülménynek, mivel ezen események az adózót a valós adattartalommal történő adóbevallás benyújtásában és egyáltalán bevallás benyújtásában nem gátolhatták. Egy gazdasági társaság formájában működő adózótól fokozottan elvárható az adózási szabályok betartása, illetve elvárható tőle az ügyviteli tevékenység olyan formában történő megszervezése, amellyel folyamatosan biztosítható az adókötelezettségek teljesítése.

Ugyancsak nem minősül kivételes méltánylást érdemlő körülménynek, hogy az adózó az adóhatóság kéréseinek, iratrendezési, nyilatkozattételi kötelezettségének eleget tett, mert ezek alapvető adózói kötelezettségek, melyek a törvény erejénél fogva állnak fenn, továbbá az adózó által először átadott iratanyag rendezetlen, ellenőrzésre alkalmatlan volt, így az adóhatóság jogszerűen hívta fel az adózót iratrendezésre, ennek teljesítése semmiképpen sem tekinthető kivételes méltánylást érdemlő körülménynek.

Továbbá az adózót az adóhatóság más szervezeti egysége a bevallások benyújtásának nem teljesítése miatt mulasztási bírsággal sújtotta. Jelen ügyben a jelen ellenőrzés során feltárt adóhiányra tekintettel kerül sor adóbírság kiszabására. A két mulasztás elválízik egymástól,

mivel mindkettő mögött más-más (bevallás be nem nyújtása – fizetendő adó be nem vallása) adózási magatartás húzódik. Így az egyik mulasztás miatti szankció teljesítése nem mentesíti az adózót a másik mulasztás miatti szankció teljesítése alól, a tekintetben nem minősül kivételes méltánylást érdemlő körülménynek, már csak azért sem, mert az adóhatóság által kiszabott mulasztási bírság megfizetése adózó törvényi kötelezettsége.

Ezzel kapcsolatban megjegyzendő, hogy az adózó azzal kapcsolatban, hogy a jelen ügyben kiszabandó adóbírság megfizetése hogyan, milyen módon lehetetlenítené el az adózó működését, semmit nem adott elő és erre vonatkozóan semmilyen dokumentumot nem csatolt, melyből ez megállapítható lett volna.

Az adózó hivatkozik közfeladataira is, mint kivételes méltánylást érdemlő körülmény. Azonban az adózó ezen hivatkozása sem foghat helyt az adóbírság mellőzésének oka tekintetében, mivel a feltárt adózási mulasztás mögötti adózási magatartások (bevallások valótlán adattartalommal történő benyújtása, illetve bevallás benyújtási kötelezettség teljesítésének elmulasztása) szempontjából a közfeladat ellátásának ténye irreleváns.

Az adózó által az adóbírság mellőzésének okaként felhozott kivételes méltánylást érdemlő körülmények mind szubjektív körülmények, melyek mérlegelésének a jelen határozat véglegessé válását követően beálló fizetési kötelezettséggel összefüggő, adózó esetleges kérelmére induló méltányossági eljárás keretében lehet helye.

A joggyakorlatban a felelősség kizárásának általános követelménye az elháríthatatlan külső ok fennállása, amelynek szükségszerű ismérve, hogy az adott személy vonatkozásában elháríthatatlan, objektív, neki fel nem róható, továbbá előre nem látható. Az adózó azonban sem az ellenőrzés során, sem pedig észrevételében nem adott elő ilyen körülményt.

Nem foghat helyt az adózó azon érvelése, miszerint az adóhiány nagyságát bevallási időszakokra (hónapokra) vetítve kell értékelni és így a vizsgált időszak tekintetében öt hónapban mindössze 118 E Ft adóhiány keletkezett, mely elenyésző az általa készített táblázatos kimutatás szerint.

Ugyanis az adóhatóság a vizsgált időszakra vonatkozóan összesen nem 118 E Ft adóhiánynak minősülő adókülönbözetest tárt fel, az csak a 2021. szeptember hónapra tett megállapítás. Az adóhatóság 2021. június hónapra 1 241 E Ft, 2021. július hónapra 2 186 E Ft, 2021. augusztus hónapra 1 293 E Ft, mindösszesen tehát 4 838 E Ft adóhiánynak minősülő adókülönbözetest állapított meg az adózó terhére. Az adózó az általa készített kimutatásban 2021. június, július és augusztus hónapokat nem tüntette fel.

Továbbá kiemelendő, hogy nincs olyan törvényi rendelkezés, amely szerint az adóhiány nagyságát bevallási időszakokra vetítve kell értékelni, ilyen konkrét rendelkezést az adózó sem jelölt meg észrevételében.

Az adózó által csatolt polgármesteri nyilatkozat röviden, de lényegében megismétli az adózási észrevételben előadottakat, így ezzel összefüggésben az adóhatóság fenntartja a fentebb már részletesen kifejtett álláspontjait.

Mindezek alapján valamennyi körülményt egyenként és összességükben értékelve az adóhatóság azt állapította meg, hogy az adózó észrevételében nem adott elő olyan tény, körülményt, amely a jegyzőkönyvben tett megállapítások módosítását, illetve az adóbírság mérséklését, mellőzését indokolná.

#### 4.) Adóbírság

A megállapítások hatásaként az adózó terhére **4 838 000 Ft** adókülönbözetet tártam fel.

Az Art. 217. § (1) bekezdése szerint az adózó terhére megállapított adókülönbözlet – önadózás esetén csak akkor, ha az adókülönbözletet az esedékesség időpontjáig nem fizették meg, illetve a költségvetési támogatást igénybe vették – adóhiánynak minősül. Az eredeti esedékesség napján fennálló túlfizetést az adófizetési kötelezettség teljesítéseként csak akkor lehet figyelembe venni, ha a túlfizetés az ellenőrzés megkezdésének napján is fennáll.

A határozat hozatalakor az adózó folyószámláját felülvizsgáltam és a folyószámlán az eredeti esedékesség napjától, az ellenőrzés megkezdésének napjáig nem állt fenn folyamatosan túlfizetés, így az általános forgalmi adó adónemben megállapított 4 838 000 Ft adókülönbözlet adóhiánynak minősül.

Az Art. 215. § (1), illetve (3)-(4) bekezdései alapján adóhiány esetén **adóbírságot** kell fizetni. Az adóbírság mértéke – ha e törvény másként nem rendelkezik – **az adóhiány 50%-a**. Az adóbírság mértéke az adóhiány 200%-a, ha az adóhiány a bevétel eltitkolásával, a bizonylatok, könyvek, nyilvántartások meghamisításával, megsemmisítésével függ össze.

Az Art. 219. § (1)-(3) bekezdése értelmében az adóbírság mértéke kivételes méltánylást érdemlő körülmény esetén hivatalból vagy kérelemre mérsékelhető vagy kiszabása mellőzhető. Az adóbírság mérséklésénél vagy a kiszabás mellőzésénél az ügy összes körülményét mérlegelni kell, különösen az adóhiány nagyságát, keletkezésének körülményeit, az adózó jogellenes magatartásának (tevékenységének vagy mulasztásának) súlyát, gyakoriságát, illetve azt, hogy a körülményekből megállapíthatóan az adózó, illetve intézkedő képviselője, foglalkoztatottja, tagja vagy megbízottja az adott helyzetben a tőle elvárható körültekintéssel járt el. Nincs helye az adóbírság mérséklésének vagy kiszabása mellőzésének sem hivatalból, sem kérelemre, ha az adóhiány a bevétel eltitkolásával, hamis bizonylatok, könyvek, nyilvántartások előállításával, felhasználásával, illetve a bizonylatok, könyvek, nyilvántartások meghamisításával, megsemmisítésével függ össze.

Az Art. 150. §-a szerint az állami adó- és vámhatóság a cégjegyzékbe bejegyzett adózót, csoportos adóalanyt vagy áfa-regisztrált adóalanyt negyedévente, a negyedév utolsó napján fennálló adatok alapulvételével a tárgynegyedévet követő harminc napon belül minősíti, amelynek keretében a megbízható adózóra, illetve a kockázatos adózóra vonatkozó feltételek fennállását vizsgálja. A minősítés hatálya a minősítés hónapját követő hónap első napján áll be. A minősítés eredményéről az állami adó- és vámhatóság az adózót elektronikus úton értesíti. Ha az adózó minősítésében változás nem következik be, az állami adó- és vámhatóság az értesítést mellőzi. Az adózó az elektronikus azonosítását követően minősítését lekérdezheti.

A fent hivatkozott törvényhely alapján az adózó adózási minősítési kódja első minősítésétől, azaz **2016. november 1. napjától 2020. január 31. napjáig A – Általános volt, majd 2020. február 1. napjától 2022. április 30. napjáig M – Megbízhatóra változott, 2022. május 1. napjától pedig jelen határozatom kiadmányozásáig ismét A – Általános.**

Az Art. 155. § (2) bekezdése szerint az állami adó- és vámhatóság által kiszabható adóbírság, **ha az adózó az adóellenőrzés alá vont adómegállapítási időszak egészében** vagy az adóellenőrzés megállapításairól szóló jegyzőkönyv keltének időpontjában **megbízható** adózónak minősült, a 215. § (3)-(4) bekezdése szerint kiszabható adóbírság ötven százaléka.

Az Art. 155. § (3) bekezdése értelmében nem alkalmazható az (1) és (2) bekezdésben foglalt rendelkezés azon mulasztás, illetve adókülönbözet-megállapítás esetén, amely a megbízható adózói minősítés elvesztését eredményezi.

A fentiek alapján megállapítható, hogy **az adózó a jelen vizsgálattal érintett időszakban végig M – Megbízható minősítéssel rendelkezett**, így esetében alkalmazható az Art. 155. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés.

A feltárt összesen 4 838 000 Ft adóhiánynak minősülő adókülönbözet keletkezésével kapcsolatban feltártam, hogy annak oka egyrészt az, hogy az adózó 2021. május – október hónapokra vonatkozóan benyújtott áfa bevallásait valótlan, nullás adattartalommal adta be, illetve 2021. november – december hónapra vonatkozóan pedig egyáltalán nem tett eleget áfa bevallás benyújtási kötelezettségének, viszont az ellenőrzés során az adóhatóság rendelkezésére bocsátotta könyvelési iratanyagát, áfa analitikáját, az adóhatóság az abban szereplő adatok alapján tette meg megállapításait, így a bevétel eltitkolás ténye nem volt kétséget kizáróan megállapítható.

Az adóhatóság az adóbírság mértéke megállapításánál figyelembe vehető kivételes méltánylást érdemlő körülményt nem tárt fel. Hiányzik tehát az adóbírság mérséklésének az Art. 219. § (1) bekezdésében előírt alapvető feltétele. Továbbá feltárára került, hogy az adózó - akinek a képviselője, Gárgyás Mária több évtizedes vállalkozói múlttal, továbbá könyvelővel rendelkezik - nem járt el az adott helyzetben a tőle elvárható körültekintéssel, amikor a vizsgált időszak 2 – 3 jelentősebb szállító partnere vonatkozásában az online számlaadat szolgáltatások ellenőrzésén kívül nem tett meg semmilyen más intézkedést annak érdekében, hogy elkerülje az adókijátszásban való részvételt. Erre tekintettel a tőle elvárhatóság fogalmilag kizárt.

Figyelemmel arra, hogy az Art. 219. § (1) bekezdése szerinti kivételes méltánylást érdemlő körülményt nem tárt fel az adóhatóság a jelen határozat Indokolásának 3.) pontjában részletesen kifejtettek alapján, és tekintettel a tőle elvárhatóság hiányára, az általános bírságmérték megállapításának van helye az Art. 215. § (3) bekezdése szerint. Az adóbírság összegét a feltárt összesen 4 838 000 Ft adóhiány után az 50 %-os általános bírság mérték 50 %-ában, az adózó vizsgált időszak egészében fennálló M - Megbízható minősítésére és az Art. kerekítési szabályaira figyelemmel **1 209 000 Ft**-ban határoztam meg.

Az Art. 216. §-a szerint ha az adózó az utólagos adómegállapításról hozott elsőfokú határozat elleni fellebbezési jogáról lemond, és esedékességig a határozatban előírt adókülönbözetet megfizeti, mentesül a kiszabott adóbírság ötven százalékának, azaz 604 000 Ft megfizetése alól.

#### A feltételes adóbírság kedvezmény kapcsán az alábbiakról tájékoztatom:

Tájékoztatom, hogy az Art. 216. §-a alapján, ha jelen határozat elleni fellebbezési jogáról lemond [és a lemondás adóhatósághoz való beérkezését követő naptól számított 15 napon belül az előírt 4 838 000 Ft adókülönbözetet megfizeti], úgy mentesül a kiszabott adóbírság ötven százalékának megfizetése alól (feltételes adóbírság), mely esetben a fizetendő kedvezményes adóbírság összege: 605 000 Ft. A feltételes adóbírság kedvezmény igénybevételének első feltétele, hogy a fellebbezési jogáról kifejezetten lemondjon, vagyis önmagában az a tény, hogy nem nyújt be fellebbezést, a kedvezmény igénybevételére nem jogosítja majd. A fellebbezésről szóban vagy írásban (elektronikusan) mondhat le [a fellebbezésről elektronikus úton benyújtott nyilatkozatával mondhat le], legkésőbb a határozat közlését követő naptól számított 30. napon, ugyanakkor a határidő elmulasztása esetén a kedvezmény igénybevételének lehetőségétől elesik, a határidő elmulasztása igazolási

kérelemmel sem menthető ki. A fellebbezésről lemondás később nem vonható vissza, annak alapján a határozat véglegessé válik.

Felhívom a figyelmét arra, hogy a fellebbezésről lemondani csak a teljes határozat tekintetében lehet, az egyes részek vonatkozásában külön-külön nem. Felhívom továbbá arra is a figyelmét, hogy amennyiben igénybe veszi a feltételes adóbírság kedvezményt és ennek érdekében lemond a fellebbezési jogáról, úgy később felügyeleti intézkedés iránti kérelmet sem terjeszthet elő.

A feltételes adóbírság kedvezmény igénybevételének második feltétele, hogy a fellebbezésről történő lemondás adóhatósághoz való beérkezését követő naptól számított 15 napon belül az előírt, mindösszesen 4 838 000 Ft adókülönbözetet teljes egészében megfizeti, függetlenül attól, hogy annak megfizetésére esetlegesen részletfizetést vagy fizetési halasztást kért.

Az adókülönbözet megfizetése történhet

- az adott adónem(ek)re történő befizetéssel,
- az adott adónem(ek)en fennálló túlfizetés beszámításával,
- más adónem(ek)en fennálló túlfizetésnek az adókülönbözettel érintett adónem(ek)re – kérelmére – történő átvezetésével (átvezetés hiányában a más adónemen fennálló túlfizetés /vagy jelen határozatban más adónemben az adózó javára megállapított adókülönbözet/ nem vehető figyelembe az adókülönbözet megfizetéseként).

Az adókülönbözet megfizetésekor, ha a választott adófizetési módnál lehetőség van rá, a „Közlemény” rovatban szükséges az elsőfokú határozat iktatószámának megadása.

## **5.) Késedelmi pótlék**

Az Art. 206. § (1) bekezdése szerint az adó késedelmes megfizetése esetén az esedékesség napját követő naptól, mint kezdőnaptól, a költségvetési támogatásnak az esedékesség előtt történő igénybevétele esetén az esedékesség napjáig késedelmi pótlékot kell fizetni. Az Art. 206. § (3) bekezdése értelmében nem kell késedelmi pótlékot fizetni arra az időszakra, amelyre az adózó a késedelmét igazolta. Igazolásnak csak akkor van helye, ha a késedelmet elháríthatatlan külső ok idézte elő. Az Art. 206. § (5) bekezdése rögzíti, hogy a késedelmi pótlék - az adóhatósági megállapítás kivételével - a késedelem napján végrehajtható.

Az Art. 207. § (1) bekezdése szerint az adóhatóság külön döntés meghozatala nélkül, illetve az adóhiányt megállapító határozatban felszámítja, és az adószámlán előírja a késedelmi pótlékot. Az Art. 207. § (2) bekezdése alapján az állami adó- és vámhatóság az ötezer forintot el nem érő késedelmi pótlékot nem írja elő.

Az Art. 208. § (1) bekezdése szerint a késedelmi pótlék alapját adónként és költségvetési támogatásonként külön-külön kell figyelembe venni, kivéve, ha azokat egy számlán tartják nyilván. Az Art. 208. § (3) bekezdése értelmében az adóhiány után felszámított késedelmi pótlék alapját nem csökkenti az ugyanazon adóhatóságnál nyilvántartott, az esedékesség időpontjában más adóval kapcsolatban fennálló túlfizetés összege.

Az Art. 209. § (1) bekezdése szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része. A késedelmi pótlék után késedelmi pótlékot felszámítani nem lehet. Az Art. 209. § (2) bekezdése alapján az adóhiány késedelmi pótléka az eredeti esedékességtől az ellenőrzésről felvett jegyzőkönyv keltéig, de legfeljebb három évre számítható fel.



Az Art. 210. § (1) bekezdése szerint kivételes méltánylást érdemlő körülmény esetén az adóhiányt megállapító határozatban - hivatalból vagy kérelemre - az adó esedékességét követő napnál, illetve a költségvetési támogatás igénybevételének napjánál az adóhatóság későbbi, valamint a jegyzőkönyv keltétől korábbi időpontot is megállapíthat a pótlékfizetés kezdő vagy záró napjaként. Az Art. 210. § (2) bekezdése alapján a késedelmi pótlék mérséklése nem alkalmazható olyan adóhiány esetén, amikor az adóbírság mérséklésének sincs helye.

Az Art. 207. § (2) bekezdése szerint az állami adó- és vámhatóság az ötezer forintot el nem érő késedelmi pótlékot nem írja elő.

Mivel az Art. 219. § (3) bekezdése alapján az adóbírság mérséklésére nem volt mód, ezért az adóhatóság a késedelmi pótlékot a keletkezett adóhiány után az Art. 206. § (1) bekezdése, az Art. 208. § (1)-(2) bekezdései, valamint az Art. 160. § (1)-(2) bekezdései alapján az esedékesség napjától a jegyzőkönyv keltéig, azaz 2022. október 21. napjáig számította fel a mellékletben részletezettek szerint – a matematika kerekítési szabályaira figyelemmel – a rendelkező részben foglalt **337 000 Ft** összegben.

Az előzőekben leírtak alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

Az adózó terhére megállapított adókülönbözet, adóbírság és késedelmi pótlék megfizetését – figyelemmel az Art. 6. § (3) bekezdésének a) pontjában foglaltakra - az Art. 62. §, 63. §, 66. § (1)-(3) bekezdései, 74. § (1)-(7) bekezdései, 75. §-a és 146. § (1) bekezdés b) pontja alapján írtam elő.

A véglegessé vált határozat végrehajtásáról az Avt. 29. § (1) bekezdés a) pontja és 4. § (1) bekezdése alapján rendelkezem.

Tájékoztatom, hogy az Air. 89. § (1) bekezdés a) pontja alapján **a vizsgált adónemre vonatkozóan a vizsgált időszak lezárt időszaknak minősül, és az erre vonatkozó bevallás az Art. 54. § (5) bekezdése alapján önellenőrzéssel nem helyesbíthető.**

A határozat elleni fellebbezési jogot az Air. 121. §-a és 122. § (1) bekezdése biztosítja. A fellebbezés benyújtásának módját az Air. 124. § (2) bekezdése szabályozza. A fellebbezés határidejének számítását az Air. 52. § (1) bekezdése, a határidőn belül be nem nyújtott fellebbezés jogkövetkezményeit az Air. 74. § (2) bekezdésének a) pontja határozza meg.

A végzés elleni fellebbezési jogot az Air. 118. §-a, 121. §-a, 122. § (2) bekezdése és (3) bekezdés f) pontja biztosítja. A fellebbezés előterjesztésének módjáról az Air. 124. § (1)-(2) bekezdései rendelkeznek.

A fellebbezés illetékkötelezettségét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 29. § (2) bekezdése és a 73. § (3) bekezdése írja elő. A fellebbezési illeték megfizetésének esedékességét az Itv. 73. § (1) bekezdése, megfizetésének módját az Art. 66. § (1)-(2) bekezdései, az elektronikus ügyintézés részletszabályairól szóló 451/2016. (XII. 19.) Kormányrendelet, az Adóig. vhr. 45. § 1-4. pontjai, 57. §-a, 58. § (1)-(4) bekezdései, (6) bekezdése, 59-60. §-ai, 61. § (1) bekezdése, 63. § (1) és (5) bekezdései, illetve 66. § (1) bekezdése állapítják meg.

Tájékoztatom az adózót, hogy az Itv. 73. § (3) bekezdése alapján, ha az esedékességkor nem fizeti meg az illetéket, akkor az adóhatóság – mulasztási bírság kiszabása mellett – határozatban felhívja annak megfizetésére, azzal, hogy ha az illetéket a határozat kézhezvételétől számított 8 napon belül az adóhatóság illetékbeszedési számlájára befizeti, a mulasztási bírságot nem kell megfizetni. Az így meg nem fizetett illetéket és a mulasztási bírságot az adóhatóság hajtja be.

Jelen ügyben a fellebbezési illeték mértéke – amennyiben az adózó a feltárt adókülönbözet jogalapját teljes egészében vitatja – 193 600 Ft (számítási módszer:  $4\,838\,000\text{ Ft} / 10\,000\text{ Ft} = 484\text{ Ft} \times 400\text{ Ft} = 193\,600\text{ Ft}$ , amely meghaladja a törvényi maximumot).

A fellebbezéssel támadott döntés végrehajthatóságát az Air. 125. §-a szabályozza.

Az eljárási költségek viseléséről az Air. 134. §-a rendelkezik.

Az állami adó- és vámhatóság hatáskörét és illetékességét az Air. 25-28. §-ai, 136. § b) pontja, a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény 3-4. §-ai, valamint a Nemzeti Adó- és Vámhivatal szerveinek hatásköréről és illetékességéről szóló 485/2015. (XII. 29.) Korm. rendelet 3/A. §-a, 1. § (1) bekezdése, 2. § (1) bekezdése, 12. §-a, 16. § (1) bekezdése, 24- 25. §, 27-28. §-ai, 30-31. §-ai, 34. §-a, 57. § (1)-(2) bekezdései, 63-65. §-ai, 68. §-a, az 1. mellékletének B/7/e. pontja határozza meg.

Döntéseim a hivatkozott jogszabályokon, az Art. 6. §-án, 141. §-án, 144. §-án, 146. §-án, az Air. 72. §-án, 73. §-án, valamint 117. § (1) bekezdésén alapulnak.

Baja, elektronikus bélyegző szerinti időpontban

Benda Ferencné  
igazgató  
(hatáskör gyakorlója)

dr. Bakos Eszter  
osztályvezető  
(kiadmányozó)

Erről értesülnek:

1. Címzett
2. Irrattár



## BÁCS-KISKUN VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: BK/TH/03744-2/2023.  
Ügyintéző: Humné Csaplár Anikó

Huszár Zoltán  
polgármester

### Kunfehértó

e-mail útján

[info.polgarmester@gmail.com](mailto:info.polgarmester@gmail.com)

Tárgy: Szakmai segítségnyújtás gazdasági társaság éves beszámolója benyújtásának mulasztása kapcsán

Tisztelt Polgármester Úr!

E-mail útján - 2023. augusztus 23-án - érkezett megkeresésére a Fehértó Non-profit Kft. (a továbbiakban: nonprofit kft.) éves beszámolójának késése kapcsán a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 133. § (3) bekezdésében biztosított felügyeleti jogkörömben eljárva az alábbi szakmai segítségnyújtással élek.

A rendelkezésemre álló információk alapján az érintett tárgykörben a következő általános tartalmú tájékoztatás figyelembe vételére kérem.

A nonprofit kft. - a képviselő-testület és bizottságai korábbi törvényességi felügyeleti vizsgálatra felterjesztett jegyzőkönyveiből és az e-cégjegyzékből megismert adatok szerint - Kunfehértó Község Önkormányzata Képviselő-testülete (a továbbiakban: képviselő-testület) által a feladatkörébe tartozó közszolgáltatások ellátására létrehozott, a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti gazdálkodó szervezet, formáját tekintve gazdasági társaság.

A gazdasági társaságokra irányadó szabályokat a Polgári Törvénykönyvről szóló. 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) állapítja meg. A gazdasági társaság szervezetének szabályozása körében, a Ptk. 3:109. § (1) bekezdés kimondja, hogy a gazdasági társaság tagjainak döntéshozó szerve a legfőbb szerv.

A nonprofit kft. egyedüli tagja az alapító, Kunfehértó Község Önkormányzata. Így mint egyszemélyes társaságnál a legfőbb szerv hatáskörét - a Ptk. 3:109. § (4) bekezdés alapján - a képviselő-testület gyakorolja. A legfőbb szerv hatáskörébe tartozó kérdésekben tehát a képviselő-testület dönt. A Ptk. 3:109. § (2) bekezdés értelmében a gazdasági társaság legfőbb szervének feladata a társaság alapvető üzleti és személyi kérdéseiben való döntéshozatal, valamint a legfőbb szerv hatáskörébe tartozik a számviteli törvény szerinti beszámoló (a továbbiakban: beszámoló) jóváhagyása és a nyereség felosztásáról való döntés.

A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: Szt.) 4. § (1) bekezdés alapján a gazdalkodó működéséről, vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről az üzleti év könyveinek zárását követően, e törvényben meghatározott könyvvezetéssel alátámasztott beszámolót köteles - magyar nyelven - készíteni.

Ahhoz, hogy a képviselő-testület a nonprofit kft. legfőbb szervének jogkörében különböző kérdésekben el tudjon járni, jelen esetben az éves beszámoló elfogadása tárgyában, dönteni tudjon, e tárgynak előterjesztésként meg kell jelennie a képviselő-testület előtt, tehát azt be kell nyújtani a képviselő-testület elé.

A képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatában (12/2019. (X. 18.) önkormányzati rendelet, a továbbiakban: SZMSZ) külön alcím alatt jelennek meg az előterjesztésekkel kapcsolatos részletes szabályok. Az előterjesztés benyújtásának fő szabálya az SZMSZ 33. § (2) bekezdés alapján a következő: *A Képviselő-testület ülésére írásos előterjesztést kell benyújtani, melyet a meghívóval együtt elektronikus formában meg kell küldeni az érintetteknek.* Az SZMSZ a 33. § (4) bekezdésben rendelkezik arról is, hogy *előterjesztés nélkül napirend nem tárgyalható.* Illetve rendelkezik az előterjesztések jogszerűségi szempontból történő vizsgálatát is a 35. § (1) bekezdésben, miszerint *az írásos előterjesztéseket a jegyzőnek jogszerűségi szempontból meg kell vizsgálnia.*

Az előterjesztés előkészítése minden esetben több lépcsős feladat, az előkészítésben többen vesznek részt. Az előterjesztés előkészítésének záró lépését az SZMSZ 35. § (1) bekezdése alapján a jegyző végzi, aki jogszerűségi szempontból vizsgálja meg az előterjesztést. (Megjegyzem, a képviselő-testület 2022. 06. 09-i ülésére a nonprofit kft. 2021. évi beszámolójáról készült előterjesztésen nem szerepel a jegyzői vizsgálat megtörténtét igazoló jegyzői aláírás.) Az előkészítés záró lépését megelőző egyes részfeladatok ellátása - az SZMSZ rendelkezéseit áttekintve - belső munkaszervezési szabályok szerint történik.

A nonprofit kft. éves beszámolójának képviselő-testületi jóváhagyásról szóló előterjesztés előkészítésének megkezdéséhez - az érintett tárgykörre figyelemmel - azonban mindenképpen szükség van a nonprofit kft. éves beszámolójára és az azt értékelő felügyelő bizottsági írásbeli jelentésre, mint az előterjesztés alapjául szolgáló alapdokumentumokra, ezek hiányában előterjesztés nem készülhet.

A nonprofit kft. éves beszámoló készítésének határidőben való teljesítési kötelezettsége az ügyvezető, mint vezető tisztségviselő önálló felelősségi körébe tartozik.

A nonprofit kft. ügyvezetését ügyvezető látja el. A Ptk. 3:112. § szól a vezető tisztségviselő önállóságáról. A Ptk. 3:112. § (2) bekezdése kimondja, hogy a vezető tisztségviselő a társaság ügyvezetését a gazdasági társaság érdekeinek elsődlegessége alapján önállóan látja el. E minőségében a jogszabályoknak, a létesítő okiratnak és a társaság legfőbb szerve határozatainak van alávetve. A vezető tisztségviselőt a társaság tagja nem utasíthatja, és hatáskörét a legfőbb szerv nem vonhatja el. Az egyszemélyes gazdasági társaság esetében e § (3) bekezdése kivételt tartalmaz, így egyszemélyes gazdasági társaságnál az egyedüli tag az ügyvezetésnek utasítást adhat, amelyet a vezető tisztségviselő köteles végrehajtani.

Mivel a nonprofit kft.-nél felügyelőbizottság működik, a beszámolóról a társaság legfőbb szervei feladatait ellátó képviselő-testület, a felügyelőbizottság írásbeli jelentésének birtokában dönthet a Ptk. 3:120. § (2) bekezdés alapján.

A felügyelő bizottság a tulajdonosi ellenőrzés szerveként funkcionál. A nonprofit kft. felügyelő bizottsága - az e cégjegyzék adatai szerint - 3 tagból áll, személy szerint Szalai László, dr. Lovászné dr. Vedres Adrienn, és Harnóczi Lászlóné.

A Ptk. 3:26. § (3) bekezdés értelmében a felügyelőbizottság tagjai a felügyelőbizottság munkájában személyesen kötelesek részt venni. A felügyelőbizottság tagjai a jogi személy ügyvezetésétől függetlenek, tevékenységük során nem utasíthatóak. A Ptk. 3:27. § rendezi a felügyelőbizottság működését, melynek keretében kimondja, hogy a felügyelőbizottság köteles a tagok vagy az alapítók döntéshozó szerve elé kerülő előterjesztéseket megvizsgálni, és ezekkel kapcsolatos álláspontját a döntéshozó szerv ülésén ismertetni.

A felügyelőbizottság a jogi személy irataiba, számviteli nyilvántartásaiba, könyveibe betekinthez, a vezető tisztségviselőktől és a jogi személy munkavállalóitól felvilágosítást kérhet, a jogi személy fizetési számláját, pénztárát, értékpapír- és áruállományát, valamint szerződéseit megvizsgálhatja és szakértővel megvizsgáltathatja.

A felügyelőbizottság tagjainak felelőségéről is szól a Ptk. 3:28. §-ban a következőképpen: A felügyelőbizottsági tagok az ellenőrzési kötelezettségük elmulasztásával vagy nem megfelelő teljesítésével a jogi személynek okozott károkért a szerződésszegéssel okozott kárért való felelőség szabályai szerint felelnek a jogi személlyel szemben.

Fent kifejtettek alapján a nonprofit kft. éves beszámolója képviselő-testületi előterjesztésének előkészítését meg kell, hogy előzze az éves beszámoló elkészítése, felügyelő bizottság elé terjesztése és arról szólóan a felügyelő bizottság írásbeli jelentése.

Az éves beszámoló elkészítésének és jóváhagyásának fentebb ismertetett folyamatában, hogy hol történt a mulasztás, annak ki a felelőse a legfőbb szerv jogkörében eljáró képviselő-testület részéről vizsgálandó kérdés. A vizsgálat eredményének tükrében tud a képviselő-testület szükség esetén, tulajdonosi döntése alapján további intézkedéssel élni, például döntést hozni a vezető tisztségviselővel vagy a felügyelőbizottsági taggal szembeni kártérítési igény érvényesítéséről a Ptk 3:109. § (3) bekezdés szerinti jogkörben eljárva.

*Kecskemét, időbélyegző szerint*

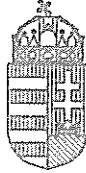
Tisztelettel:

Kovács Ernő  
főispán  
nevében és megbízásából:

dr. Bíró Ágnes  
osztályvezető



Dr. B. A.



BÁCS-KISKUN VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: BK/TH/00729-2/2024.  
Ügyintéző: Humné Csaplár Anikó

Kissné dr. Baics Ágnes  
jegyző

2024. FEBR. 08.

156-2.

Kunfehértó  
NJT TFÍK útján

13.

Dr. Baics  
Ágnes

Tárgy: Szakmai segítségnyújtás a 73/2023.(VIII. 30.) Kt.sz határozat felülvizsgálatához

Tisztelt Jegyző Asszony!

Kunfehértó Község Önkormányzata Képviselő-testületének (a továbbiakban: Képviselő-testület) - a 2023. augusztus 30-i rendkívüli nyilvános ülésén - a Fehértó Non-profit Kft. (a továbbiakban: nonprofit kft.) 2022. évi beszámolójának elfogadása tárgyában hozott **73/2023. (VIII. 30.) Kt.sz. határozata felülvizsgálatához**, a Nemzeti Jogszabálytár Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás (a továbbiakban: NJT TFÍK) felületén, 2024. január 24-én érkezett szakmai segítségnyújtás kérésére, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.v.) 133. § (3) bekezdésében biztosított felügyeleti jogkörömben eljárva az alábbi szakmai segítségnyújtással élek.

Jelen szakmai segítségnyújtás a Képviselő-testület 2023. augusztus 30-án tartott rendkívüli nyilvános üléséről készült és törvényességi felügyeleti vizsgálatra az NJT TFÍK rendszerén felterjesztett jegyzőkönyvön, valamint a képviselő-testület és bizottságai korábbi törvényességi felügyeleti vizsgálatra felterjesztett jegyzőkönyveiből és az e-cégjegyzékből megismert adatokon alapul. Jegyző Asszony szakmai segítségkérésében kifejtett álláspontját és a képviselő-testületi határozat meghozatalának körülményeit - az ülés jegyzőkönyvéből - megismerve a következő tárgykörökbe rendezve ismertetem az egyes kérdésekkel kapcsolatos szakmai véleményemet.

**A képviselő-testületi határozat meghozatalának körülményei összefoglalva:**

A fent már jelzett képviselő-testületi ülést a polgármester hívta össze, a képviselők egyenyedének kezdeményezésére. Az ülést a polgármester vezette. Az ülés kezdetén a polgármester ülésvezetői jogkörében megállapította az ülés határozatképességét, majd javaslatot tett az ülés napirendjére, melyet a képviselő-testület számozott döntés nélkül elfogadott. Az elfogadott napirend első pontjaként került sor a nonprofit kft. beszámolójának tárgyalására a polgármester írásos előterjesztése alapján, melynek része volt a határozati javaslat, ami csak a beszámoló elfogadásáról szólt. A tárgyalás során Dr. Lovászné dr. Veres Adrienn képviselő részéről elhangzott a határozati javaslat módosítására egy módosító javaslat, miszerint a határozati javaslat kerüljön kiegészítésre azzal, hogy az ügyvezetőnek megadja a Képviselő-testület a felmentvényt. Megemlítette a képviselő azt is, hogy ezzel a korábbi gyakorlatot követnék. A polgármester jelezte, hogy a felmentvény megadását az ügyvezető nem kérte. Majd a napirend tárgyalása során, a vita végén a polgármester ülésvezetői jogkörében a vitát összefoglalta. Ezt követően a képviselő asszony ismét

javaslatot tett a felmentvény megadására. A javaslatot követően már csak a 73/2023. (VIII. 30.) Kt.sz. határozatot (a továbbiakban: képviselő-testületi határozat) fogadta el a Képviselő-testület, melynek 1. pontja a beszámoló elfogadása, 2. pontja a felmentvény megadása. A képviselő módosító javaslatáról a polgármester a képviselő-testületi határozat meghozatala előtt nem szavaztatott.

A képviselő-testület ülésén a jegyzői feladatokat a szervezeti és működési szabályzat szerinti helyettes látta el.

### 1. A Képviselő-testület és a polgármester működése a napirendi pont tárgyalása és a javaslatról szóló döntés meghozatala során

Az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontja értelmében a helyi önkormányzat a helyi közügyek intézése körében a törvény keretei között meghatározza szervezeti és működési rendjét. A helyi önkormányzat szervezeti és működési rendjének törvényi kereteit az Möt.v. állapítja meg. Az Möt.v. keretei között kell a Képviselő-testület és szervei működésére irányadó helyi sajátosságoknak megfelelő helyi szabályokat megállapítani. Az Möt.v. 53. § (1) bekezdés c) pontja, úgy rendelkezik, hogy a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló rendeletben kell rendelkezni többek között a *képviselő-testület üléseinek vezetéséről, a tanácskozás rendjéről* szóló részletes szabályokról. A szervezeti és működési szabályzatról szóló rendelet alkotmányos jelentőségű rendelet. A Képviselő-testület eredeti jogalkotói jogkörében megalkotta a Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2019. (X. 18.) önkormányzati rendeletet (a továbbiakban: szmsz). Az szmsz a 6. *A Képviselő-testület ülésének vezetése* alcím alatt rendezi a Képviselő-testület ülésének vezetése során az ülés vezetője által ellátandó feladatokat. Az szmsz 18. §-a az a)-k) pontok között sorolja ezeket a feladatokat, az e) pont a napirendenként végrehajtandó ülésvezetői feladatokat részletezi, miszerint az ülés vezetőjének feladata napirendenként:

1. vita levezetése, ezen belül kiegészítésekre, kérdésekre, hozzászólásokra a szó megadása,
2. a vita összefoglalása,
3. a módosító indítványok szavazásra való feltevése,
4. határozati javaslatok szavaztatása,
5. a szavazás eredményének megállapítása pontosan és számszerűen,
6. a napirend tárgyában hozott döntés(ek) kihirdetése. Mindezek az ülés vezetésének eljárási szabályait képezik. Minden napirendi pont, így az érintett napirendi pont tárgyalása során is az ülés vezetője, jelen esetben a polgármester köteles betartani a Képviselő-testület által alkotott helyi szabályokat és a Képviselő-testület ülését, annak egyes napirendi pontjait az szmsz szabályai szerinti eljárásrendben vezetni.

Az szmsz 18. § e) pont 1. pontja szerint az ülés vezetőjének, jelen esetben a polgármesternek kellett a napirendi pont tárgyalása során a vitát vezetni, majd a kiegészítéseket, kérdéseket, hozzászólásokat követően a vitát összefoglalni (2. pont).

A képviselő a napirendről szóló vitában - külön előterjesztés benyújtása nélkül - részt vehetett, mivel az Möt.v. 32. § (2) bekezdés i) pontjában előírt kötelezettsége szerint köteles a testületi üléseken megjelenni, a képviselő-testület munkájában és döntéshozatali eljárásában részt venni. A képviselő a képviselő-testület munkájában való részvételi kötelezettségét olyan módon tudja leginkább gyakorolni, hogy a vita közben felszólalhat, kérdezhet, hozzászólhat, módosító javaslattal élhet.

A vita közben tett módosító indítványok szavazásra való feltevése az ülésvezető feladata (3. pont), amit megelőzően ülésvezetői jogkörében dönt arról, hogy az ülésen a napirendi ponttal kapcsolatban elhangzott hozzászólások közül, melyik minősül kiegészítésnek, melyik módosító indítványnak, mely esetben van szükség döntési javaslat szavaztatására. Így amennyiben a napirendi pont tárgyalása során módosító indítvány hangzik el, akkor



arról az ülésvezető a vita lezárása után, az eredeti javaslatot megelőzően szavaztat. A döntéshozatal ezen eljárási szabályát az szmsz 23. §-a írja elő, ami pontosan úgy szól, hogy „Az ülésvezető a vita lezárása után elsőként a módosító, majd az eredeti javaslatot teszi fel szavazásra.”.

Az szmsz szabályai mellett az ülésvezetés során az Mötv. szabályaira is figyelemmel kell lenni. Az Mötv. 52. § (1) bekezdés előírja, hogy a képviselő-testület üléséről jegyzőkönyvet kell készíteni, amely tartalmazza többek között a szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalmát (Mötv. 52. § (1) bekezdés h) pont). E szabályból következően az ülés vezetőjének kötelessége ismertetni a szavazás előtt a döntési javaslat pontos tartalmát, és a képviselők annak ismeretében szavaznak. Majd a szavazás eredményének megállapítása és számszerű ismertetése is az ülés vezetőjének feladata (6. pont). Végül a napirend tárgyában hozott döntés kihirdetése következik (5. pont).

A polgármester az érintett esetben - a Képviselő-testület üléséről készült jegyzőkönyv szerint - elmulasztotta ülésvezetői jogkörében Dr. Lovászné dr. Veres Adrienn képviselő javaslatát, mint módosító indítványt szavazásra feltenni a képviselő-testületi határozat meghozatala előtt, annak ellenére, hogy az eredeti (írásbeli előterjesztésben ismertetett) javaslatot a módosítással kiegészítve fogadta el a Képviselő-testület.

Mindezek alapján megállapítható, hogy nemcsak az ülésvezetői feladatokban, az ülésvezetés eljárásrendjében történt mulasztás, hanem a képviselő-testületi határozat meghozatalának az szmsz 23. §-ban szabályozott döntéshozatali eljárásrendje is sérült. Mivel a Képviselő-testület a képviselő-testületi határozatot az ülésvezetésre irányadó eljárási szabályok és az szmsz-ben előírt döntéshozatali eljárás sérelmével hozta meg, ezért annak a Képviselő-testület általi felülvizsgálata, újratárgyalása a jogszerű működési szabályok betartásával teljes terjedelmében (1. és 2. pont) indokolt.

Megjegyzem, hogy a Képviselő-testület üléséről készült jegyzőkönyvből hiányzik a képviselő-testületi határozat szavazásának számszerű eredménye is, ami az Mötv. 52. § (1) bekezdés l) pontja szerint kötelező tartalmi elem.

## 2. Köztulajdonban álló gazdasági társaságra vonatkozó sajátos szabályok

A nonprofit kft. Kunfehértó Község Önkormányzata által a feladatkörébe tartozó közszolgáltatások ellátására létrehozott, a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti gazdálkodó szervezet, formáját tekintve gazdasági társaság. A nonprofit Kft. alapítója és egyedüli tagja Kunfehértó Község Önkormányzata. A nonprofit kft. az önkormányzat kizárólagos tulajdoni részesedésével működik.

A gazdasági társaságokra irányadó szabályokat a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) Harmadik könyve állapítja meg. E szabályok mellett a nonprofit kft. sajátos jellegére (az általa ellátott tevékenység jellege, valamint a közpénzekkel való gazdálkodásra) tekintettel speciális szabályokat is figyelembe kell venni. Elsőként az Alaptörvény 38. cikk (1) bekezdését említem, amely kimondja, hogy *az állam és a helyi önkormányzatok tulajdona nemzeti vagyon*. Kimondja továbbá, hogy *a nemzeti vagyon kezelésének és védelmének célja a közérdek szolgálata, a közös szükségletek kielégítése és a természeti erőforrások megóvása, valamint a jövő nemzedékek szükségleteinek figyelembevétele. A nemzeti vagyon megőrzésének, védelmének és a nemzeti vagyonnal való felelős gazdálkodásnak a követelményeit sarkalatos törvény határozza meg*.

Az Alaptörvény 38. cikk (5) bekezdés az önkormányzati tulajdonban lévő gazdálkodó szervezeteket érintően a piaci gazdálkodó szervezeteknél szigorúbb gazdálkodási

szabályokat rögzít a következők szerint: *Az állam és a helyi önkormányzatok tulajdonában álló gazdálkodó szervezetek törvényben meghatározott módon, önállóan és felelősen gazdálkodnak a törvényesség, a célszerűség és az eredményesség követelményei szerint.*

A nemzeti vagyon megőrzésének, védelmének és a nemzeti vagyonnal való felelős gazdálkodásnak a követelményeit meghatározó sarkalatos törvény a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.). Az Nvtv. 7. § (1) bekezdés állapítja meg a nemzeti vagyon alapvető rendeltetését, valamint kimondja, hogy a nemzeti vagyonnal felelős módon, rendeltetésszerűen kell gazdálkodni. A (2) bekezdés a nemzeti vagyonnal történő gazdálkodás alapelveit rögzíti, miszerint a nemzeti vagyongazdálkodás feladata a nemzeti vagyon megőrzése, értékének és állagának védelme, rendeltetésének megfelelő, az állam, az önkormányzat mindenkor teherbíró képességéhez igazodó, elsődlegesen a közfeladatok ellátásához és a mindenkori társadalmi szükségletek kielégítéséhez szükséges, egységes elveken alapuló, átlátható, hatékony és költségtakarékos működtetése, értéknövelő használata, hasznosítása, gyarapítása, (...).

Az Nvtv. 1. § (2) bekezdés állapítja meg a nemzeti vagyon elemeit, a c) pont szerint a nemzeti vagyonba tartozik a helyi önkormányzatot megillető társasági részesedés.

Az Nvtv. mellett az Möt. tartalmaz alapvető szabályokat az önkormányzati vagyonnal kapcsolatban. Az Möt. 106. § (2) bekezdése értelmében *a helyi önkormányzat vagyona a tulajdonából és a helyi önkormányzatot megillető vagyoni értékű jogokból áll, amelyek az önkormányzati feladatok és célok ellátását szolgálják.*

Az önkormányzati vagyonnal kapcsolatos további törvényi szintű jogszabály a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Taktv.), melynek 1. § a) pontja a következőképpen rögzíti a köztulajdonban álló gazdasági társaság fogalmát: *az a gazdasági társaság, amelyben a Magyar Állam, helyi önkormányzat, a helyi önkormányzat jogi személyiséggel rendelkező társulása, többcélú kistérségi társulás, fejlesztési tanács, nemzetiségi önkormányzat, nemzetiségi önkormányzat jogi személyiségű társulása, költségvetési szerv vagy közalapítvány külön-külön vagy együttesen számítva többségi befolyással rendelkezik.* A többségi befolyás fogalmát a Taktv. 1. § b) pontja állapítja meg a következők szerint: *többségi befolyás: az olyan kapcsolat, amelynek révén a befolyással rendelkező egy jogi személyben a szavazatok több mint ötven százalékaival – közvetlenül vagy a jogi személyben szavazati joggal rendelkező más jogi személy (köztes vállalkozás) szavazati jogán keresztül – rendelkezik, azzal, hogy a közvetett módon való rendelkezés meghatározása során a jogi személyben szavazati joggal rendelkező más jogi személyt (köztes vállalkozást) megillető szavazati hányadot meg kell szorozni a befolyással rendelkezőnek a köztes vállalkozásban, illetve vállalkozásokban fennálló szavazati hányadával, ha azonban a köztes vállalkozásban fennálló szavazatainak hányada az ötven százalékot meghaladja, akkor azt egy egészként kell figyelembe venni. A befolyás számításánál nem kell figyelembe venni a huszonöt százalékot el nem érő közvetett befolyást.*

A felsorolt jogszabályokban a hatályos általános és speciális szabályokat áttekintve megállapítható, hogy a köztulajdonban álló nonprofit kft. ügyvezetését ellátó személy felelősségére speciális rendelkezés nincs, arra a Ptk. 3:117. § (1) bekezdésében foglaltak irányadók, miszerint „Ha a társaság legfőbb szerve a vezető tisztségviselő kérésére a beszámoló elfogadásával egyidejűleg az előző üzleti évben kifejtett ügyvezetési tevékenység megfelelőségét megállapító felmentvényt ad, a társaság a vezető tisztségviselő ellen akkor léphet fel az ügyvezetési kötelezettségek megsértésére alapozott kártérítési igényvel, ha a felmentvény megadásának alapjául szolgáló tények vagy adatok valótlanok vagy hiányosak voltak.”

A felmentvény megadása során követendő eljárásban, ami az ügyvezető kérésére indul, már belépnek a speciális szabályok az alább kifejtettek szerint.

A felmentvénynek a megadása - a Ptk. 3:109. § (2) bekezdése alapján - a legfőbb szerv hatáskörébe tartozik. A Ptk. 3:109. § (4) bekezdés szerint egyszemélyes társaságnál a legfőbb szerv hatáskörét az alapító vagy az egyedüli tag gyakorolja. A nonprofit kft. esetében, mivel az alapító és az egyedüli tag is az önkormányzat, a legfőbb szerv hatáskörét Kunfehértó Község Önkormányzata gyakorolja.

Az Alaptörvény 33. cikk (1) bekezdése kimondja, hogy az önkormányzat feladat- és hatásköreit a képviselő-testület gyakorolja. Az Mötv. 41. § (1) bekezdés értelmében a helyi önkormányzat jogi személy, a Ptk. jogi személyekre vonatkozó rendelkezéseit az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. Az Mötv. 41. § (3) bekezdése önkormányzati döntéshozatalra fő szabály szerint a képviselő-testületet jogosítja fel.

A legfőbb szerv hatáskörének gyakorlása tehát a Képviselő-testület döntéshozatala útján valósul meg. A Képviselő-testület alapvető működési szabályait az Mötv., a részletes működési szabályait az szmsz állapítja meg. A Képviselő-testületnek az önkormányzat gazdasági társasága legfőbb szerve hatáskörének gyakorlása során a speciális, az Mötv.-ben és az szmsz-ben rögzített szabályok szerinti működése, döntéshozatali eljárása az irányadó felmentvény tárgyában, figyelemmel a Ptk. 3:117. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezésekre. Szükséges tehát, hogy a felmentvényről a Képviselő-testület az ügyvezető kérésére a beszámoló elfogadásával egyidejűleg döntsön.

### 3. Személyes érintettség kérdése

E kérdéskörben mindenekelőtt azt kell alapul venni, hogy *a települési képviselő nem „a döntést hozó tulajdonosok egyike”*. A tulajdonos az önkormányzat. A 2. pontban kifejtettek alapján a nonprofit kft.-vel kapcsolatos Képviselő-testületi döntések meghozatala során az Mötv. szabályai alkalmazandók. Az Mötv. a következők szerint rendelkezik a személyes érintettség jogintézményéről: *Az Mötv. 49. § (1) bekezdés alapján a képviselő-testület döntéshozatalából kizárható az, akit vagy akinek a közeli hozzátartozóját az ügy személyesen érinti. Az önkormányzati képviselő köteles bejelenteni a személyes érintettséget. A kizárásról az érintett önkormányzati képviselő kezdeményezésére vagy bármely önkormányzati képviselő javaslatára a képviselő-testület dönt.*

A közeli hozzátartozó alatt - az Mötv. 49. § (3) bekezdés alapján - a Ptk.-ban meghatározott közeli hozzátartozót kell érteni.

A Ptk. 8:1. § (1) bekezdés 1. és 2. pontja az alábbiak szerint rögzíti a közeli hozzátartozó és a hozzátartozó fogalmát:

1. közeli hozzátartozó: a házastárs, az egyeneságbeli rokon, az örökbefogadott, a mostoha- és a nevelt gyermek, az örökbefogadó-, a mostoha- és a nevelőszülő és a testvér;
2. hozzátartozó: a közeli hozzátartozó, az élettárs, az egyeneságbeli rokon házastársa, a házastárs egyeneságbeli rokona és testvére, és a testvér házastársa;

A nonprofit kft. ügyvezetője felmentvényéről való Képviselő-testületi döntéshozatal során nem a Ptk. személyes érintettségre vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni a döntéshozatalban résztvevő képviselő személyes érintettségével összefüggésben, hanem az Mötv. személyes érintettségre vonatkozó rendelkezéseit.

Az Mötv. szabályai szerint az önkormányzati képviselőnek kötelessége a személyes érintettség bejelentése, amennyiben ezt nem teszi meg, annak jogkövetkezményei vannak, melyeket a Képviselő-testület - az Mötv. 49. § (2) bekezdés alapján - az szmsz-ében

határozott meg. Az szmsz 20. §-a rendelkezik a képviselő ezen kötelezettségének elmulasztása esetén követendő eljárásról. Az eljárás kezdeményezését az szmsz az Ügyrendi és Idegenforgalmi Bizottság jogkörébe utalja. A bizottság eljárásának lefolytatása után a vizsgálat eredményét a képviselő-testület soron következő ülésén ismertetni kell. A Képviselő-testület külön határozattal dönt a személyesen érintett képviselő részvételével hozott határozat érvényben tartásáról. A Képviselő-testület az érintett képviselőt figyelmeztetésben is részesítheti.

Czagány-Mákos Roberta képviselő döntéshozatalból való kizárásáról - az Mötv. 49. § (2) bekezdése alapján - csak a Képviselő-testület dönthet. A Képviselő-testület a képviselő asszony kezdeményezésére vagy bármely önkormányzati képviselő javaslatára dönt. A képviselői kizárásról való döntés kezdeményezését, a javaslatot követően a Képviselő-testület mérlegelési jogkörébe tartozik, hogy döntésével kizárja-e a képviselőt a döntéshozatalból vagy nem. A képviselő kizárásról szóló döntés meghozatalához az Mötv. 50. §-a alapján minősített többség szükséges. Nem elégséges a személyesen érintett képviselő szavazatának figyelmen kívül hagyása melletti döntéshozatalra történő figyelemfelhívás.

Fontos azonban, hogy amennyiben Czagány Mákos Roberta képviselő Monda Tamás ügyvezetőhöz fűződő hozzátartozói kapcsolata élettársi, akkor a hatályos szabályozás szerint nem minősül közeli hozzátartozónak (lásd Mötv. 49. § (3) bekezdés, Ptk. 8:1. § (1) bekezdés 1. pont), így a személyes érintettség sem merül fel az ügyvezető személyéhez kötődő Képviselő-testületi döntéshozatal során.

#### 4. A két tárgykörnek, a nonprofit kft. beszámolójának, és az ügyvezető felmentvényének különböző döntésekben való meghozatalának kérdése

E pont címében megjelölt két tárgykör különböző, ugyanakkor összekapcsolódik a Ptk. 3:117. § alapján. A nonprofit kft. beszámolója alapja az előző évben kifejtett ügyvezetői tevékenység értékelésének. A két különböző tárgykör okán, figyelemmel a Ptk. 3:117. §-ban foglalt „*egyidejűleg*” feltétel teljesülésére véleményünk szerint az előterjesztésben két határozati javaslat előkészítése indokolt úgy, hogy készül egy olyan határozati javaslat is, amelyben szerepel a felmentvény is, s egy olyan határozati javaslat is, amelyben nem szerepel. A képviselő-testület ez esetben arról dönt, hogy melyik határozati javaslatot fogadja el, s ennél fogva módosító indítvány megtétele sem feltétlenül válik szükségessé.

Jelen szakmai segítségnyújtással érintett, a Képviselő-testület működési szabályainak megsértésével tárgyalt napirendi pontban hozott képviselő-testületi határozat felülvizsgálatához részletes, minden kérdésre kiterjedő írásbeli előterjesztés előkészítése indokolt jegyzői vezetéssel, a szakmai segítségnyújtásban foglaltakra figyelemmel. Az előkészítés első lépése a napirendi pont egyeztetése a polgármesterrel, mivel a Képviselő-testületi ülésre szóló meghívóban tervezett napirendi pontokról a polgármester, mint az ülés összehívásáért felelős dönt.

Felhívom a figyelmet, hogy a Képviselő-testület 2023. augusztus 30-i ülésén az érintett tárgyban szereplő előterjesztésben a nonprofit kft. egyszerűsített beszámolójáról hiányzott az ügyvezető aláírása.

A 2023. augusztus 30-i rendkívüli képviselő-testületi ülésről készült jegyzőkönyvben szereplő hozzászólások tartalmát értékelve, felhívom a figyelmet továbbá a szakmai segítségnyújtás 2. pontjában foglaltakon túl a *köztulajdonban álló gazdasági társaságok belső kontrollrendszeréről* szóló 339/2019. (XII. 23.) Korm. rendelet szabályaira, különösen a 11. § (4) bekezdésben foglaltakra.

Tájékoztatom arról, hogy jogszabályváltozások nyomán erősebb kontroll alá kerültek a köztulajdonban álló gazdasági társaságok, pl. a Stabilitási törvény módosítását követően bizonyos adósságot keletkeztető kötelezettségvállalás Kormányzati engedélyhez kötött, illetve az Állami Számvevőszéknek is vannak ellenőrzési jogosítványai e szervezetek tekintetében.

Felhívom a figyelmet, hogy bár a szakmai véleményünk a hivatkozott jogszabályokon alapul, a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 23. §-ára tekintettel közjogi szervezetszabályozó eszköznek nem minősül, ezért jogi kötelező erővel nem bír, arra hatóság vagy más szerv előtt megalapozottan hivatkozni nem lehet. Egyúttal felhívom szíves figyelmét, hogy egyedi jogalkalmazási ügyben a döntést valamennyi körülmény gondos mérlegelésével, helyben kell meghozni.

Kérem a szakmai segítségnyújtásban foglaltak hasznosítását.

*Kecskemét, időbélyegző szerint*

Tisztelettel:

Kovács Ernő  
főispán  
nevében és megbízásából:

dr. Bíró Ágnes  
osztályvezető



A dokumentum elektronikusán hitelesített.  
Dátum: 2024.02.08. 14:48:38  
Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal  
Igazgatója: Dr. Biró Ágnes



A dokumentum elektronikusán hitelesített.  
Dátum: 2024.02.08. 15:05:24  
Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal  
Kiadmányozó: TFIK TFIK